

til resten af verden, at man tager ham ind i sin finanslov og gudhjælpemig giver ham en ordentlig røvfuld flere penge.

Kl. 17:17

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja, der var rigtignok gang i den dér – to gange, tror jeg – med ting, man ikke må sige. Statsministeren skal i øvrigt benævnes statsministeren og ikke Anders Fogh. Men jeg vil ikke acceptere de udtryk dér.

Klima- og energiministeren.

Kl. 17:17

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg mener nu ikke, at der er nogen, der har været ringforlovet med Bjørn Lomborg. Tilbage i 2001 eller 2002 beslutter man sig jo for, at det kan være o.k. også at få nogle andre øjne til at se på dansk miljøpolitik, og et eller andet sted synes jeg måske, at man skulle videre derfra.

Jeg forstår sådan set godt spørgsmålet om tingen her, om det nu er det heldigste signal, det forstår jeg godt, men jeg må sige, at jeg ikke forstår, når man bliver ved med at harcelere over, at der er et menneske i Danmark, som har et center og en anden tilgang end så mange af os andre, og som får en bevilling til det center. Det må da også være i ret god tråd med sådan venstrefløjens almindelige tradition for, hvordan man uddeler bevillinger her i kongeriget, at det ikke kun er til dem, man selv er enig med.

Kl. 17:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Ida Auken.

Kl. 17:18

Ida Auken (SF):

Bjørn Lomborg vil gerne lære os at prioritere, og det er noget, som SF er blevet rigtig god til på det seneste, nemlig at prioritere pengene. Og så vil jeg bare sige, at vi nok havde prioriteret ikke at give af de meget knappe midler til Bjørn Lomborg, ikke mindst fordi det er et fuldstændig forkert signal at sende til resten af verden, at vi beder ham om at gå ind og vurdere den aftale, som vi gerne vil lave med resten af verdens ledere. Skal vi virkelig sætte en skeptiker til at sige: I er nogle tosser, I er ikke rigtig kloge, når I sidder og bruger jeres kræfter på det her; I skulle hellere sende A-vitamin til Afrika?

Kl. 17:18

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ministeren.

Kl. 17:18

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er nødt til at sige, at fru Ida Auken roder rundt i det, for det er lige præcis ikke den opgave, Bjørn Lomborg har fået. Nu har jeg læst op flere gange, og man kan gå tilbage i referatet bagefter. Det er lige præcis ikke den opgave, Bjørn Lomborg har fået. Han har ikke fået til opgave at sige, at vi meget hellere skulle sende vitaminpiller til Afrika eller bekæmpe aids eller alt muligt andet. Det er et andet regi, og det har ikke noget med det her at gøre.

Her er det en meget konkret opgave, der gives i forhold til de ting, der ligger på bordet: Hvor meget vil det bringe os i nærheden af de mål, som jeg tror at fru Ida Auken og jeg er enige om vi gerne vil have ud af klimakonferencen i København, og hvor får vi mest ud af det? Hvad er det mest omkostningseffektive virkemiddel til at nå vores mål? Det er altså den meget præcise opgave, der er stillet.

Kl. 17:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål, spørgsmål 21, er ligeledes til klima- og energiministeren, og det er stillet af fru Mette Gjerskov.

Kl. 17:19

Spm. nr. S 361

21) Til klima- og energiministeren af:

Mette Gjerskov (S):

Finder ministeren det rimeligt, at Bjørn Lomborgs klimaskeptiske agitation skal støttes med 7,5 mio. kr. i 2009, når regeringens egen klimakommission, der skal finde løsninger på, hvordan vi bliver uafhængige af olie, kul og gas, kun har 6,5 mio. kr. at arbejde med – fordelt på 2 år?

Anden næstformand (Søren Espersen):

Klima- og energiministeren.

Kl. 17:20

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Umiddelbart kan jeg ikke tilføje så meget, for nu tog fru Ida Auken jo forskud på lige præcis det her spørgsmål, så det har jeg sådan set svaret på.

Jeg mener, det lidt er at sammenligne æbler og pærer. Altså, Klimakommissionen holder deres møder – det er en forsamling af eksperter og nogle af dem i Danmark, der ved mest om det her; de bliver betjent af et sekretariat, og mig be-