

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:10

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg må sige, at det kan jeg jo sådan set ikke sige noget om, for jeg kan lige så lidt, som fru Ida Auken kan, forudsige resultater af forskning, der ikke er lavet endnu, eller for den sags skyld af konferencer, der ikke er holdt endnu.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Ida Auken.

Kl. 17:11

Ida Auken (SF):

Men man kunne dog mene, at der var et formål med at give Lomborg de penge. Og det er da det formål, jeg interesserer mig for. For der står jo i regeringens finanslov, at Lomborg har til opgave at belyse fordele og omkostninger ved forskellige mulige løsningsmodeller i forbindelse med en international klimaafnåte.

Det undrer mig lidt, at man beder en mand, som vi ved synes, at det er den forkerte måde at bruge pengene på, fortælle os, hvordan vi skal gøre det. Det er lidt ligesom at spørge hr. Søren Krarup, om han ikke har lyst til at passe ens børn, eller spørge CEPOS, om ikke de vil fortælle os, hvordan vi bedst regulerer den finansielle sektor.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:11

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg er ikke sikker på, at jeg fik fat i spørgsmålet, men jeg kan forstå, at fru Ida Auken undrer sig. Men det ændrer ikke ved, at det, der er formålet, og det, der er opgaven, ikke er at sige, at man i stedet for at gøre noget for klimaet meget hellere skulle gøre alt muligt andet – sende vitaminpiller til Afrika eller prioritere nogle helt andre opgaver. Det er ikke det, der er opgaven.

Det er en meget, meget specifik opgave: Hvilken effekt kan man regne med, at der kommer ud af de løsninger, de tegninger, som ligger på bordet? Og hvad er omkostningerne?

Kl. 17:12

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Ida Auken.

Ida Auken (SF):

Jamen igen må jeg undre mig over, at man så sætter Bjørn Lomborg til det, en mand, som gang på gang har vurderet, at det der med at bruge penge på klimaændringer ikke kan betale sig. For mig at se vil det altså være en støjsender at sende ind i hele det her system. Og jeg kan forstå, at De Konservative dog også i deres bagland mener, at der er en vis form for støj, når man sender Bjørn Lomborg ind over det.

Igen: Man beder en mand, som siger, at det der med at bruge penge på klimaændringer ikke kan betale sig, vurdere, hvad der er fordele og ulemper ved en mulig aftale, hvad der er det bedste. Det er altså igen lidt ligesom at bede CEPOS om at gå ind og fortælle os, hvordan vi bedst regulerer den finansielle sektor; noget, som vi ved de ikke synes at vi skal gøre, ikke?

Kl. 17:12

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:12

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Jeg kunne måske især forstå forundringen, hvis det var den eneste mand, der skulle komme med bud på det her. Det er altså ikke tilfældet. Som jeg nævnte før, er OECD i gang, McKinsey er i gang, Harvard er i gang, Verdensbanken er i gang. Jeg kunne remse en lang, lang række af internationale organisationer, af nationale organisationer, universiteter og forskere rundt omkring op, som præcis sidder med nogle af de ting.

Jeg kan jo godt høre, hvad det er fru Ida Auken siger, og jeg er helt med på, at fru Ida Auken aldrig kommer til at synes, at det her er verdens bedste idé, men det ændrer altså ikke ved, at der ikke bare er ét input. Vi får ufattelig mange input, vi får også input fra mennesker, hvis afsæt i den her debat vil ikke i udgangspunktet er enige i. Sådan er det nu engang i et pluralistisk samfund.

Kl. 17:13

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Ida Auken.

Kl. 17:13

Ida Auken (SF):

En af dem, man har sat til at lave et vigtigt arbejde op til regeringens klimatopmøde, er regeringens egen klimakommission, som bl.a. skal komme med en rapport om, hvordan vi kan frigøre os fra fossile brændsler. Den får i topmødeåret 6,5 mio. kr. Men så er man åbenbart så plu-