

nedprioriteres. Det er jo derfor, vi interesserer os en lille smule for, hvorfor man nu – lige op til at vi skal have det her store og meget vigtige klimatopmøde i Danmark – vælger at gå ind og virkelig give et rykklap til en mand, der altså er internationalt kendt for at være klimaskeptiker.

Derfor mit spørgsmål: Hvad er det for et signal, det sender, og hvad er det for en baggrund, det skaber for den her meget vigtige debat, vi skal have i København næste år, at man altså går ind via finansloven og giver opbakning til den dagsorden, som Lomborg er eksponent for?

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:07

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Nu må vi altså holde fast i, hvad det er for et spørgsmål, der er stillet. Der er stillet det spørgsmål, om jeg mener, det er fremmede for at opnå en international klimaaftale, at Bjørn Lomborg får 5 mio. kr. til at undersøge og komme med bud på, hvor langt de elementer, der ligger på bordet, kan bringe os i forhold til de mål, vi sætter os, og hvad det omkostningsmæssige aspekt sådan er i de forskellige typer løsninger. Det er jo ikke noget, der forhindrer en international klimaaftale, det er sådan set noget, der belyser den.

I øvrigt er der rigtig mange andre: OECD er i gang med noget, der minder om det, Verdensbanken er i gang med noget, der minder om det. Vi har folk fra Harvard University og Berkeley University; McKinsey er i gang med en øvelse, der også går i den retning, hvor mange forskellige giver deres besyv med på, hvad de mest effektive instrumenter er til at nå derhen, hvor vi vil. Og det er sådan set det, som der så også her er et center der får mulighed for at komme med deres bud på.

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Kirsten Brosbøl.

Kl. 17:08

Kirsten Brosbøl (S):

Ja, et center, som er ledet af en mand, som vi ved har en meget særlig dagsorden.

Jeg synes, at det, som ministeren nu prøver at gøre, er sådan at nedtone det lidt: Jamen der er alle mulige andre ting i gang og alle mulige andre aktører på banen, og det her er bare sådan et lillebitte hjørne, som man så har valgt også skal have nogle penge.

Men det er jo meget centralt, hvorfor regeringen har valgt, at det lige præcis er Bjørn Lomborg, der skal have en klump af de her midler, når vi nu ved, hvad det er for en dagsorden, Lomborg har. Jeg kunne godt tænke mig at høre, hvad det er, ministeren synes er så særligt ved det arbejde, Bjørn Lomborg hidtil har lavet, som gør, at han skal have tredoblet sin bevilling i det år, hvor vi skal have klimatopmødet.

Så vil jeg gerne sige, at det jo ikke kun er os, der synes, at det her er lidt interessant. Den konservative klimaordfører, hr. Per Ørum Jørgensen, var jo ude i Jyllands-Posten i weekenden at sige: Bjørn Lomborg er en støjsender, og det vil forvirre optakten til klimatopmødet. Og jeg kan citere – han siger:

»Vi har stor interesse i at nå et resultat fra dansk side, og der er ingen grund til at støtte den støjsender.«

Er ministeren enig i den tolkning?

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:09

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Nu tror jeg, jeg har lyst til at sende et spørgsmål tilbage til fru Kirsten Brosbøl, for jeg har jo svaret ret klart på, hvad min holdning til det er. Men mener fru Kirsten Brosbøl og Socialdemokratiet virkelig, at der kun skal være offentlige bevillinger til dem, man på forhånd er hundrede procent sikker på at man er enig med?

Kl. 17:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Dermed er spørgsmålet sluttet. (*Indvending fra salen*). Man skal ikke argumentere med formanden. Det er jo sådan set ikke til fru Kirsten Brosbøl, der er stillet spørgsmål; det er faktisk til ministeren.

Det næste spørgsmål er spørgsmål 19, ligeledes stillet til klima- og energiministeren af fru Ida Auku.

Kl. 17:10

Spm. nr. S 366

19) Til klima- og energiministeren af:

Ida Auku (SF):

Hvilke positive bidrag regner ministeren med at Bjørn Lomborg vil komme med i forhold til at opnå en vidtgående politisk klimaaftale under COP15?