

gerne høre, om ikke vi kan få lidt mere at vide om, hvilke argumenter der har været fra Integrationsministeriets side, når nu de har nægtet at rette ind i forhold til de indstillinger, der er kommet fra Justitsministeriet. Har der været nogen argumenter, eller har man bare været stædig og arrogant og ikke villet lytte?

Kl. 16:59

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:59

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):
Altså, alle borgere har selvfølgelig det retskrav, som de nu engang har, og alle ministre taler under ministeransvar – det gør alle uden undtagelse.

Howdan arbejdsprocessen har været mellem de to ministerier, vil jeg ikke bidrage med at fortælle om. Det, der er interessant for os, er, at i den meddelelse, som bliver sendt ud den 2. oktober, er reglerne klare, og der er overensstemmelse og enighed de to ministerier imellem.

Kl. 17:00

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Astrid Krag.

Kl. 17:00

Astrid Krag (SF):

Jeg må så sige, at de svar, jeg har fået i dag, jo desværre ikke har kastet det lys, jeg havde håbet, over sagen og heller ikke gjort mig specielt meget mere tryk i forhold til, hvilke retskrav danskerne har haft, hvad de er blevet oplyst om, hvor stor enighed der egentlig har været i regeringen omkring det, og om det måske har været en politisk uenighed, der har gjort, at vi ikke er blevet oplyst om det helt tilbage fra 2004, hvor man altså kunne fastlægge en grænse i Arbejdsdirektoratet; det har man ikke kunnet i Udlændingesservice, før den her skandale rullede.

Så jeg vil bare slutte af med at spørge: Bør vi fremover henvende os til Justitsministeriet, hvis vi vil vide noget? Eller hvad skal ligesom være læren af den her sag?

Man kan sågar læse i Berlingske Tidende, at Udlændingesservice selv har slået fast, at det bør være Justitsministeriets kronjurister, der har spidskompetencen til at afgøre den her slags ting. Forvirringen er for mig at se fuldstændig total, men hvis vi så bare kan få et svar, der viser, at det altså fremover ikke er Integrationsministeriet, vi skal spørge om den her slags ting, men Justitsministeriet, så er vi da i hvert fald blevet så meget klogere her i dag.

Kl. 17:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:01

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Nu er det jo statsministeren, der har det prærogativ, at han deler ressourterne imellem de forskellige ministerier, så hvis spørgeren har spørgsmål omkring integrationspolitik, arbejdstagerregler osv., må man gå til de pågældende ministre; det skal man ikke gå til justitsministeren om. Så kan Justitsministeriet være behjælpelig i de interne processer og dialoger, fordi vi har et godt samarbejde i regeringen, men hvis man har konkrete spørgsmål inden for integration, må man gå til integrationsministeren.

Kl. 17:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Dermed er dette spørgsmål slut.

Inden vi går i gang med de næste, vil jeg lige gøre opmærksom på, at der er en regel om, at en minister i spørgetiden kun må eller kun skal være her en times tid. Det vil sige, at medspørgere i forbindelse med spørgsmålene til klima- og energiministeren ikke er en mulighed.

Tak til justitsministeren, glemte jeg at sige. Mange tak.

Det første spørgsmål til klima- og energiministeren er spørgsmål 18 af fru Kirsten Brosbøl.

Kl. 17:02

Spm. nr. S 359

18) Til klima- og energiministeren af:

Kirsten Brosbøl (S):

Mener ministeren, at det er fremmede for at opnå en international klimaafnåtte i København, at regeringen har tredoblet Bjørn Lomborgs bevilling, især i lyset af, at han jo mener, at klimaspørgsmålet bør nedprioriteres?

Anden næstformand (Søren Espersen):
Klima- og energiministeren.

Kl. 17:02

Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):

Det ville jo ikke være troværdigt, hvis jeg stod her i Folketingssalen og sagde, at det er en blomst, der har groet i min have, hvis det overhovedet er en blomst – men nu er det altså sådan. Og der synes jeg så også man må sige – og det vil jeg gerne svare fru Kirsten Brosbøl – at Lomborg altså ikke får til opgave at mene noget