

ad ryggen, når man som folkevalgt kan se, at mens de i regeringen stod skulder ved skulder, var der bag kulissen et åbent slagsmål mellem to ministerier om, hvordan man skulle fortolke arbejdstagerbegrebet, samtidig med at der rullede en offentlig skandale.

Jeg blev meget bekymret, da jeg kunne læse, at kronjuristerne i Justitsministeriet var blevet afføjet, og derfor er jeg selvfølgelig meget interesseret i at høre justitsministerens vurdering af det.

Nu siger justitsministeren, at der ikke er nogen uoverensstemmelse, men vi har jo et notat fra Integrationsministeriet fra den 21. maj, hvor Justitsministeriet allerede da skriver, at de mener, at reglerne også gælder for folk, der søger familiesammenføring. Så har vi den korrespondance, som Berlingske Tidende har fået aktindsigt i, og som ministeren også omtaler, og der kan man se, at Justitsministeriet presser gevaldigt på for at få Integrationsministeriet til at anerkende den grænse, der fremgår af Beskæftigelsesministeriets hjemmeside. Og så er der det juridiske notat om konsekvenserne af Metockdommen fra august, som var oppe i regeringens K-udvalg, og som begge ministerier har været med til at producere, og hvor det også står.

Alligevel har Integrationsministeriet gentagne gange her i Folketinget – i salen, i samråd og i svar på spørgsmål – afvist, at man kan følge den grænse, der ligger hos Beskæftigelsesministeriet. Det synes jeg jo må være principielt problematisk. Vi har alle de her eksempler på, at Justitsministeriet har slået fast, at den grænse altså også må gælde Udlændingesservice, og derfor er jeg jo også meget interesseret i at høre, hvad det betyder for samarbejdet i regeringen og særlig mellem Justitsministeriet og Integrationsministeriet, at man altså i Integrationsministeriet ikke bare ved én lejlighed, men ved flere lejligheder har valgt at sidde så klart et svar fra Justitsministeriet overhørig.

Kl. 16:50

Anden næstformand (Søren Espersen):
Justitsministeren.

Kl. 16:50

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Der har været en god arbejdsproces, som der altid er i den her regering. Den meddelelse, som Integrationsministeriet kom med den 2. oktober til Udlændingesservice, er også blevet til i et samarbejde med Justitsministeriet. Og derfor kan jeg godt sige her, at der er enighed mellem Integrationsministeriet og Justitsministeriet om den for-

tolkning af arbejdstagerbegrebet, som er indeholdt i Integrationsministeriets meddelelse til Udlændingesservice. Og der er også enighed mellem Integrationsministeriet og Justitsministeriet om den redegørelse for retsopfattelsen af arbejdstagerbegrebet, som Integrationsministeriet afgav til Folketingets Ombudsmand den 2. oktober i år.

Så vi er enige om den meddelelse og den redegørelse, der er blevet afgivet den 2. oktober.

Kl. 16:50

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Astrid Krag.

Kl. 16:50

Astrid Krag (SF):

Det er jo rart at høre, at der er blevet opnået enighed, og man kan også konstatere, at der er blevet lagt en om end lidt uforståelig tekst, så dog en tekst ud på Udlændingesservices hjemmeside, der fastslår, at de altså skal henholde sig til den grænse, som har ligget i Beskæftigelsesministeriet i flere år – er det efterhånden.

Men kan ministeren ikke løfte sløret lidt mere for, hvad det så er, der er foregået mellem Justitsministeriet og Integrationsministeriet i perioden fra den 21. maj, hvor jeg i hvert fald er bekendt med at man første gang i Integrationsministeriet har fået at vide i et notat fra Justitsministeriet, at den grænse altså gjaldt, og så et halvt år frem? Hvilke reaktioner affødte det i Justitsministeriet, når man så efterfølgende gang på gang – i pressen, fra Folketingets talerstol, i samråd – kunne høre integrationsministeren blankt afvise, at en sådan grænse kunne være gældende i sager om familiesammenføring i hendes ministerium?

Det synes jeg jo ville være interessant at høre. Det er godt, at der er opnået enighed nu, for en måned siden og den 2. oktober, men kan ministeren løfte sløret for, hvad der foregik i den tid fra den 21. maj og så det næsten halve år frem, hvor der altså var uenighed?

Kl. 16:52

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 16:52

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Der har været en ganske normal proces de to ministerier imellem, hvor man jo bruger Justitsministeriet som sparringspartner, netop fordi vi sidder med ekspertise på området. Og derfor må jeg sige, at det, som vi er blevet enige om, er den meddelelse af 2. oktober, og den er blevet til i et samarbejde med Justitsministeriet. Processen