

Kl. 16:46

Kl. 16:46

Spm. nr. S 342

14) Til justitsministeren af:

Karen Hækkerup (S):

Synes ministeren, at det er et problem, at flere medlemmer af Folketinget fra regeringens faste støtteparti Dansk Folkeparti mener, at forældres ret til at slå deres børn (revselsesretten) bør genindføres?

(Spørgsmålet er udgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 16:46

Spm. nr. S 343

15) Til justitsministeren af:

Karen Hækkerup (S):

Hvorfor har ministeren i forbindelse med finanslovforhandlingerne overhørt nødråbet fra domstolene, når det netop er kommet frem, at kun cirka halvdelen af ofre for voldsforbrydelser får deres sag behandlet ved domstolene inden for de frister, Folketinget har vedtaget?

(Spørgsmålet er udgået til skriftlig besvarelse).

Kl. 16:46

Anden næstformand (Søren Espersen):

Det næste spørgsmål er spørgsmål 16, som er stillet til justitsministeren af fru Astrid Krag.

Kl. 16:46

Spm. nr. S 357

16) Til justitsministeren af:

Astrid Krag (SF):

Hvad er ministerens holdning til, at Justitsministeriets embedsmænd blev overhørt af Integrationsministeriet, da de forsøgte at udrede arbejdstagerbegrebet, og hvordan vil ministeren karakterisere samarbejdet mellem de to ministerier på den baggrund?

Skriftlig begrundelse

Der henvises til Berlingske Tidende den 13. november 2008.

Anden næstformand (Søren Espersen):
Justitsministeren.

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Først og fremmest vil jeg fastslå, at der ikke er nogen uoverensstemmelse mellem Justitsministeriet og Integrationsministeriet om, hvornår en EU-borger er arbejdstager i EU-rettens forstand. Der er derfor heller ikke tale om, at Justitsministeriets bemærkninger er blevet overhørt. Den mailkorrespondance mellem Integrationsministeriet og Udlændingesservice, der er omtalt i Berlingske Tidende, er et led i samarbejdsprocessen mellem Integrationsministeriet og Justitsministeriet om en ny meddelelse til Udlændingesservice om ændringer af EU-opholdsbekendtgørelsen og praksis som følge af Metockdommen m.v.

Meddelelsen, som jo er dateret den 2. oktober i år, indeholder en vejledning om, hvilke elementer der indgår i vurderingen af, om en EU-borger kan betragtes som arbejdstager i EU-rettens forstand. Det fremgår af meddelelsen, at afgørelsen af dette spørgsmål beror på en konkret vurdering af den enkelte sags faktiske omstændigheder.

Det, der er afgørende, er, om der er tale om udøvelse af faktisk og reel beskæftigelse. Beskæftigelse, der fremstår som et rent marginalt supplement, medfører ikke, at man er arbejdstager i EU-rettens forstand. Det anføres videre, at der ikke ved vurderingen kan fastsættes en nedre grænse for, hvor længe arbejdsforholdet skal have varet. Den særlige 10-ugers-grænse i besvarelsen vil jeg komme nærmere ind på i min besvarelse af næste spørgsmål.

Som det fremgår, er der fuld enighed mellem Integrationsministeriet og Justitsministeriet om meddelelsens indhold, ligesom der er enighed mellem Integrationsministeriet og Justitsministeriet om den redegørelse for retsopfattelsen af arbejdstagerbegrebet, som Integrationsministeriet afgav til Folketingets Ombudsmand den 2. oktober i år.

Til sidst vil jeg understrege, at der ikke er nogen som helst form for problemer i samarbejdet mellem Justitsministeriet og Integrationsministeriet, tværtimod er det godt og præget af god, gensidig tillid.

Kl. 16:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Astrid Krag.

Kl. 16:48

Astrid Krag (SF):

Jeg siger tak for svaret, og jeg håber, at justitsministeren kan forstå, at det løber en lidt koldt ned