

nerne kører med. Man kan hæfte sig ved, at hele spørgsmålet om jordforsyning fylder mindre, og at kommunerne selv budgetterer med at bruge omkring 1 mia. kr. mindre på jordforsyning næste år, end de har gjort i de historiske år, og det har noget med konjunkturerne at gøre.

Det interessante er, om der i den del af anlægsbudgettet, som bliver anvendt på de borgernære områder, er større rummelighed eller mindre rummelighed. Der er det aftalt med kommunerne, at der investeres 1 mia. kr. mere til næste år – jeg kan sige, at det i øvrigt er vigtigt at holde fast i den aftale. Jeg har lige haft et møde med KL's formand, og jeg kan jo se på de budgetter, som kommunerne har vedtaget, at det sådan set kniber med at få kommunerne til at prioritere det her område, for kommunerne har foreløbig kun budgetteret med at bruge 5,3 mia. kr. på det her område.

Der er det jo godt at have en regering, der kan stå fast på ikke at have besluttet det her, men at have aftalt med kommunerne, at de borgernære områder skal have et løft fra 5 mia. kr. til 6 mia. kr. og 7 mia. kr. Uanset hvordan hr. Morten Bødskov snor sig, kan han altså ikke komme uden om, at de borgere, der oplever, at der næste år bruges 6 mia. kr. og ikke 5 mia. kr. og om 2 år 7 mia. kr. og ikke 5 mia. kr., må opleve det som et megaløft.

KL 14:09

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn som medspørger. To gange 1 minut, værsgo.

KL 14:09

Rasmus Prehn (S):

Lad mig starte med at tage udgangspunkt i det sidste, som finansministeren giver udtryk for, nemlig at uanset hvordan hr. Morten Bødskov snor sig, så kan han ikke komme uden om, at finansministeren har ret.

Jeg tror, der er mange borgere hjemme i stuerne, som sidder og følger den her debat, som tænker, at det nu snart må høre op, det her med, at finansministeren siger det ene og Socialdemokratiet siger det andet. Det er derfor, det så er rart at kunne kaste eksperter og uvildige personer ind i debatten, og det er jo det, som dagbladet Politiken har gjort til i dag. De har nemlig gjort den øvelse, at de har spurgt: Hvad er nu rigtig? Er det finansministeren, der har ret, eller er det hr. Morten Bødskov, der har ret? Og så har de givet tallene til tidligere vismand og økonomiprofessor Nina Smith og bedt hende om at kigge på, hvad der er hoved og hale i det her.

Det, hun kommer ud med, er, at Finansministeriets måde at skruer budgettet sammen på giver det, hun kalder et hokusfokusbudget. Hun understreger så også den pointe, der er kommet fra socialdemokratisk side, at der faktisk er færre penge til anlæg til næste år, end der har været tidligere.

Så er det fru Nina Smith, der skal have sine skolepenge tilbage? Er det det, ministeren står og siger her?

KL 14:10

Formanden:

Finansministeren.

KL 14:10

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg tror slet ikke, at jeg omtalte Nina Smith. Jeg omtalte den aftale, jeg har indgået med kommunerne, og jeg synes da, at hvis man vil henvende sig et relevant sted, så kunne man da henvende sig til Kommunernes Landsforening. Og så skulle man spørge i Kommunernes Landsforening: Er det rigtigt, eller er det ikke rigtigt, at man med den aftale, kommunerne har indgået med regeringen, har bundet sig til at bruge 1 mia. kr. mere næste år på skoler, daginstitutioner, ældreområdet og idrætsområdet? Er det rigtigt, eller er det ikke rigtigt, at man i 2010 har bundet sig til at bruge 2 mia. kr. ekstra på skoler, daginstitutioner, idrætsområdet og ældreområdet?

Når man så har fået bekræftet, at det er rigtigt, så tror jeg da, at enhver selv kan tage stilling til, om 6 mia. kr. er mere end 5 mia. kr., og om 7 mia. kr. er mere end 5 mia. kr. Det kan jo ikke være sværere end som så.

KL 14:11

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn, sidste korte bemærkning.

KL 14:12

Rasmus Prehn (S):

Ja, det er jo nok lidt sværere end som så, og jeg tror også, det er det, der er årsagen til, at finansministeren ikke har valgt at referere til fru Nina Smith, som er professor i økonomi, for det, hun netop siger i Politiken i dag, er, at finansministerens udsagn er hokusfokus. Der er altså et mindre anlægsloft, end der har været tidligere.

Så når man fra Finansministeriets side siger, at man har tvunget kommunerne til nu at bruge lidt mere af deres samlede anlægsbudget på borgernære områder, så ændrer det ikke ved det faktum, at der samlet set er en ringere anlægsramme end den, der har været tidligere, og det må ministeren jo forholde sig til. Og det er i den sammenhæng, jeg så spørger: Står ministeren