

ning her, hvor vi jo har gjort det klart, at der er kompetencebeskrivelser og målbeskrivelser stort set inden for alle AMU-kurser – der var nogle få, vi ikke kunne komme igennem med, og det var stenfiskere og alt muligt andet, hvor der ikke var en faglig uddannelse. Men det har faktisk været ganske fornuftigt.

Undervejs havde jeg temmelig mange forhandlinger, også med ministeriets embedsmænd og ministeren, om dem, der så at sige røg ud af AMU-uddannelsessystemet. Det var jo en række lidt højere uddannede fag, det var bl.a. laboranter, politibetjente og andre. Jeg var blevet lovet en evaluering. Det var faktisk det, som var en af de ting, som gik igen, nemlig at vi skulle have evalueret, hvordan det så gik med de mennesker. Jeg vil godt sige, at jeg er tilfreds med EVA's evaluering her på området, men jeg synes, at ministeren skylder mig og andre, der var optaget af det dengang, at fortælle, hvordan det så er gået med dem, som havde en gammel laborantuddannelse, altså de områder, der var uddannelsesdækket via AMU. Jeg vil tillade mig også at nævne her, og jeg har nævnt det over for ministeren i en tidligere samtale, at jeg gerne vil vide det – det er også i den ånd, vi dengang lavede aftalen.

Derfor vil jeg godt sige, at jeg her sådan set bare mangler at få bekræftet, at det går udmærket i videreuddannelsessystemet for voksne, og at der bliver taget hånd om den efteruddannelsesindsats, der skulle være, for vi ændrer jo på laborantuddannelserne og en lang række bacheloruuddannelser, så de bliver løftet lidt. Til gengæld er der jo et stort behov for, at de, som har den gamle laborantuddannelse så at sige og andre gamle uddannelser, bliver løftet her. Der vil jeg gerne vide hvordan det går. Men ellers er der tilslutning til lovforslaget.

Omkring de lokale uddannelsesudvalg tror jeg, at jeg gerne vil afvente evalueringen, men også på forhånd sige, at jeg er en smule skeptisk over for at ændre på uddannelsesudvalgets kompetence, og det er jeg, fordi jeg synes, det er vigtigt, at parterne her har en vis indflydelse på, hvordan det kommer til at se ud. Jeg synes, det er et stort gode for vores system, at vi gør parterne ansvarlige også for uddannelsesindsatsen og det faglige indhold i den. Når det er sagt, kan jeg sige, at vi som sagt støtter lovforslaget, og jeg vil godt bede ministeren tilkendegive heroppefra, at vi selvfølgelig får den lovede evaluering af

dem, som ikke kom med i AMU-systemet, men som har et uddannelsesniveau over erhvervsuddannelsesniveaet.

Kl. 20:56

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Vi fortsætter i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Karin Storgaard, Dansk Folkeparti.

Kl. 20:57

(Ordfører)

**Karin Storgaard (DF):**

Dansk Folkeparti kan hurtigt svare på det her, for vi mener, at det er en teknisk ændring – vi tager jo året 2008-09 ud og reviderer næste gang i 2010-11. Forslaget har jo været ude i høring hos organisationer og myndigheder, og i de 18 svar, der er kommet, har der ikke været nogen kommentarer til det. Så vi har ikke noget imod at tilslutte os dette.

Kl. 20:57

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Det går jo pænt hurtigt, det her, så vi fortsætter med næste ordfører, fru Charlotte Dyremose fra De Konservative. Værsgo.

Kl. 20:57

(Ordfører)

**Charlotte Dyremose (KF):**

Ja, også fra konservativ side kan vi støtte ophævelsen af lovrevisionen. EVA's rapport konkluderer jo, at AMU er godt og fleksibelt, men ikke nødvendigvis bliver brugt nok. Det må vi jo så tage til efterretning og overvejelse.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt § 9 og de lokale Uddannelsesudvalg skal tages op til revision, er vi helt klar til at tage en drøftelse med ministeren og de andre partier om det her i efteråret, når vi nu alligevel drøfter styringen og vilkårene for AMU. Så lad os kigge på det i løbet af efteråret, men vi kan støtte forslaget her.

Kl. 20:58

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Marianne Jelved, Det Radikale Venstre.

Kl. 20:58

(Ordfører)

**Marianne Jelved (RV):**

Her vil jeg erklære mig helt enig med den foregående ordfører, så vi kan slutte fredeligt. Vi er også med på at nøjes med at ophæve § 38, stk. 3, tror jeg det er, eller stk. 1 – det, som handler om revisionsdelen.