

Altså, vi har et arbejdsmarked, der skriger på arbejdskraft lige nu, og derfor bliver det desværre meget attraktivt for unge at tage et job, som jo giver en meget høj løn, i forhold til f.eks. at være på SU. Og det er da et kæmpeproblem. Men jeg synes altså heller ikke, at vi skal gøre det til et større problem, at vi ikke har nogen arbejdsløshed i det her land.

Så må vi bare se på, hvordan vi med andre midler kan forsøge at lokke de unge til at tage en ungdomsuddannelse, og det er vi nødt til at gøre, og derfor står vi med en kæmpestor udfordring med det arbejdsmarked, vi har i dag. Det er der slet, slet ingen tvivl om, men jeg synes bare ikke, at vi sådan skal ønske os tilbage til nogle tider, hvor arbejdsløsheden var meget højere, og man derfor lige så godt kunne tage en uddannelse.

Så kan man håbe, når vi så måske får de her mennesker lokket ind i uddannelsessystemet, at de ordninger, vi har lavet med realkompetencevurdering, kan hjælpe nogle til at komme lidt hurtigere igennem uddannelsessystemet på et senere tidspunkt. Selv om det ikke nødvendigvis er den optimale situation, er det dog ønskværdigt alligevel.

Kl. 20:09

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Der er endnu en, der har markeret for en kort bemærkning. Værsgo til hr. Carsten Hansen.

Kl. 20:09

Carsten Hansen (S):

Ja, vi får jo en masse fin snak om, hvordan det går, og det ene og det andet, men man kan jo ikke snakke sig ud af, at frafaldet er blevet fordoblet inden for de sidste 7 år. Vi kan ikke snakke os ud af, at der er færre, der får en ungdomsuddannelse.

Men jeg vil godt prøve at gribe fat i et enkelt hjørne, vi endnu ikke har været inde på i debatten, nemlig at antallet af elever på vores produktionsskoler er stærkt dalende. Der er ikke noget, der indikerer, at der ikke er brug for vores produktionsskoler, tværtimod. Med det frafald, vi ser på vores tekniske skoler og handelsskoler, er der faktisk brug for dem. Men nedgangen skyldes i høj grad, at denne regering har lagt finansieringen om, så det er kommunerne, der står for hele finansieringen.

Er der ikke et eller andet hos De Konservative, der gør, at man ud over al snakken er bekymret over – der er en lille orm, der gnaver – hvad der sker med de unge mennesker, der *ikke* kommer i gang med en almindelig uddannelse?

Vi får nemlig brug for dem med en faglært uddannelse.

Kunne det ikke være en overvejelse værd at lægge den finansieringsmodel om, så vi igen får unge mennesker på produktionsskolerne? I dag er det helt afhængigt af, om kommunerne har råd til det eller ej.

Kl. 20:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren.

Kl. 20:10

Charlotte Dyremose (KF):

Nej, det tror jeg ikke nødvendigvis er løsningen. Det er løsningen at sikre, at vi selvfølgelig hele tiden har en struktur, der også gør, at man både fra statslig og fra kommunal side lever op til de forpligtelser, man har. Men igen er vi så ude i en diskussion om, hvorvidt vi skal have et kommunalt selvstyre, eller om vi skal vælge at sige, at der altså er partier herinde på Christiansborg, der ikke stoler på kommunerne, og derfor vælger vi at afskaffe det kommunale selvstyre. Og det er en helt anden diskussion, men den er jo selvfølgelig reel nok at have, hvis der er nogen, der har det ønske.

Kl. 20:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Carsten Hansen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 20:11

Carsten Hansen (S):

Jeg er nødt til at sige, at jeg søreme synes, det er for småt og for ringe, ja, oven i købet for dårligt, når man, hver gang man forsøger at starte en målsætningsdebat eller en uddannelsespolitisk idédebat, bliver slået hovedet med det kommunale selvstyre.

Vi har faktisk haft de produktionsskoler finansieret først kommunalt, så rent statsligt, og så lagde vi et loft over på 5.500 elever – jeg har været med temmelig længe – og nu har man så ændret finansieringsformen fuldstændigt, så i hvert fald halvdelen af bidraget betales af kommunerne. De skal betale det ud af deres egen kasse. Det betyder, at uddannelse nu bliver blandet ind i områder som ældre, veje, folkeskoler og alt muligt andet.

Var det dog ikke en idé at sige, at det her søreme er vigtigt, i stedet for, som vi hører ude fra miljøet, at et ungt menneske farer rundt i 16-17 grundforløb, fordi det er billigere for en kommune at have de unge gående i grundforløb på en teknisk skole end at finansiere dem på en produktionsskole eller på kontanthjælp? Var det