

lykkes inden for de eksisterende regler og rammer, er svaret på det, vi nu har brugt en god times tid på, så ikke, at de, der så ikke er kommet så meget i gang, blot følger de gode eksempler og præcis bruger de regler, som er, nemlig at man får prioriteret sine energiinvesteringer inden for den anlægsramme, som ligger der? Og så er det forslag fra forslagsstillerne, som vi nu har set her, i realiteten fuldstændig overflødig.

Kl. 18:15

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 18:15

**Per Clausen (EL):**

Nu vil det jo være sådan, at de kommuner, som træffer beslutninger om at bruge de midler, der er inden for den anlægsramme, der er dikteret af regeringen, har nogle ting, som det af forskellige grunde er vigtigt eller nødvendigt at investere i, og at de af samme grund ikke får investeret det fornødne i energirenovering.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor man skal opretholde den begrænsning af kommunerne i den nuværende situation. Det er sådan set det, jeg mangler at forstå, og det er ikke, fordi jeg ikke glæder mig over alt det, der går godt ude i samfundet – det gør jeg – og hvis der skulle være noget af det, der er regeringens skyld, får regeringen også æren for det.

Kl. 18:16

**Formanden:**  
Hr. Erling Bonnesen.

Kl. 18:16

**Erling Bonnesen (V):**

Nu forholder det sig jo sådan, at man typisk lægger budget en gang om året sådan rent principielt. Og der blev jo lavet aftale om det indeværende års budgetter sidste sommer, og de enkelte kommuner kan så efterfølgende lave deres budgetter. Og der må vi jo så konstatere, at man lige præcis laver sine egne prioriteringer. Nogle kommuner har så valgt at tage energibesparende investeringer med med det samme, nogle har valgt at lægge dem i år to, nogle har allerede foretaget forskellige dele af det.

Så er der sådan set ikke god grund til at sige, at det er godt, at man lokalt, om jeg så må sige, får foretaget de rigtige prioriteringer, og dermed også har valgt det rigtige år til sine energibesparende investeringer? På den måde er det forslag, vi har set her, sådan set overflødig.

Kl. 18:17

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 18:17

**Per Clausen (EL):**

Nej, jeg tror nok, at jeg må sige, ligesom jeg forsøgte at sige til hr. Per Ørum Jørgensen: Jeg synes i grunden, at det går for langsomt. Jeg synes faktisk, at man burde understøtte, at det kunne komme til at gå noget hurtigere. Og det er sådan set det, det her forslag går ud på, nemlig at sikre, at det kan komme til at gå hurtigere. Det er jo sådan med klimaproblemerne, vil jeg bare sige, at for hvert år, man ikke får løst dem, bliver det endnu sværere; det bliver sværere at løse dem i fremtiden. Derfor er der jo alene af klimamæssige grunde al mulig grund til at sætte gang i det her. Men jeg synes jo ærlig talt, at når man kan konstatere, at den konjunktursituation, man lavede sin politik ud fra, har forandret sig, vil det da også være oplagt at lave om på de signaler, man giver.

Kl. 18:17

**Formanden:**

Tak til hr. Per Clausen. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Hermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energipolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**5) Forespørgsel nr. F 6:**

**Forespørgsel til undervisningsministeren:**

**Hvad vil regeringen gøre for at nå bare første skridt med hensyn til, at mindst 85 pct. af alle unge skal have gennemført en ungdomsuddannelse i 2010, når gennemførelsen under regeringen er stagneret og frafaldet øget?**

Af Christine Antorini (S), Carsten Hansen (S), Kim Mortensen (S), Nanna Westerby (SF), Pernille Vigsø Bagge (SF), Karsten Hønge (SF), Marianne Jelved (RV), Margrethe Vestager (RV), Johanne Schmidt-Nielsen (EL) og Per Clausen (EL).

(Anmeldelse 24.10.2008).