

der er i forvejen store gevinster ved at bygge energivenligt nybyggeri eller renoverere eksisterende byggeri, men ideen med at aftale et anlægsloft med kommunerne er jo hensynet til landets generelle økonomi. Det vil forsvinde, hvis vi begynder at lægge for meget uden for en anlægsaftale.

På den baggrund skal jeg meddele, at Venstre ikke kan støtte forslaget.

Kl. 17:11

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja, der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra hr. Rasmus Prehn.

Kl. 17:11

Rasmus Prehn (S):

Venstres ordfører giver udtryk for, at der er tale om et sådan historisk højt anlægsloft. Men er sagen ikke den, at der sådan set er en lavere anlægsramme i de kommende år, end der har været i indeværende år? Er det ikke situationen?

Med hensyn til hele risikoen for en overophedning af økonomien vil jeg spørge, om sagen ikke er den, at der sådan set er udsigt til, at der bliver flere ledige. Er det ikke det, Dansk Byggeri fortæller om? Har Dagbladet Børsen ikke skrevet om, at håndværksmestre landet over står med tomme ordrebøger og ryster i bukserne over at skulle fortælle deres svende, at de skal afskediges, fordi der ikke er mere at lave?

Ville det så ikke være en god håndsrækning og et rigtigt initiativ at sige, at vi, når vi nu også står over for nogle klimaproblemer, skulle lade kommunerne bruge penge på klimainitiativer, så vi gør noget godt for miljøet, for energien, for klimaet, men også får sat noget beskæftigelse i gang? Er det ikke en klog måde at tænke på?

Kl. 17:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:12

Henrik Høegh (V):

Jeg vil fastholde, at samlet set, når vi har alle punkter med i aftalen med KL om anlægsrammerne, er det et historisk højt tal. Men jeg understreger, at det er samlet set, når alle poster er med.

Hvad angår de overvejelser, du nu taler om omkring overophedning eller arbejdsløshed, omkring udviklingen i samfundet i økonomien, recession eller udvikling og vækst; så er det lige nøjagtigt det, der skal ligge til grund for aftalerne hvert år. Er det den situation, man står i til næste år, kan det meget vel betyde, at det så er det, man vælger at tage hensyn til, næste gang

man skal lave den nye anlægsramme med kommunerne. Så de ting, du nævner, er helt relevante. Jeg synes bare ikke, vi skal pille det ud af den årlige aftale. Det bør ligge der, hvor det reelt hører til; så vi fastholder, at man samlet set der kan tage hensyn til landets økonomi.

Kl. 17:13

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg skal lige gøre ordføreren opmærksom på, at man skal henvende sig til hr. Rasmus Prehn og ikke sige du. (*Henrik Høegh (V):* Undskyld).

Hr. Rasmus Prehn for endnu en bemærkning:

Kl. 17:14

Rasmus Prehn (S):

Det overlever jeg nok endda: Jeg er mere interesseret i, at ordføreren vil være med til at lempe på det her anlægsloft.

Jeg kan godt forstå, at ordføreren har travlt med at understrege, at med alle mulige mellemregninger er tallet historisk højt. Sagen er jo den, at f.eks. AErådet siger, at der ikke er tale om noget historisk højt anlægsloft, men at det sådan set er mindre end det, der har været tidligere. Men lad os nu ikke få en taldiskussion. Det her handler om klima, energi og miljø, og det handler om beskæftigelse.

Altså, hvordan vil ordføreren fra Venstre fortælle f.eks. en håndværksmester på Lolland eller på Falster følgende: Der er sådan set en masse opgaver, der trænger til at blive løst ude i kommunerne, bl.a. noget, der kunne være med til at fremme forbedringer af energiforbruget; sådan at man bruger mindre energi, og det kunne også sætte gang i noget beskæftigelse, men det vil vi ikke give dig lov til; det skal du ikke have lov til at lave, fordi vi har et anlægsloft?

Hvordan vil ordføreren fortælle borgere i Guldborgsund Kommune og i Lolland Kommune, at man ikke skal have lov til at lave renoveringer, der er med til at bringe energiforbruget ned, fordi der er noget, der hedder et anlægsloft? Hvordan vil ordføreren forklare det?

Kl. 17:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 17:15

Henrik Høegh (V):

Nu vil jeg fastholde over for hr. Rasmus Prehn, at der er et historisk højt anlægsloft. Det her er ikke et enten-eller. Jeg synes, at det her bliver diskuteret, som om man enten laver energiinvesteringer, eller man laver plejeboliger eller børnehaver. Det er jo helt naturligt, at man i de anlægsinvesteringer, kommunerne i øvrigt har in-