

de anlægsrammer, der er, så man dels får noget sat i gang i kommunerne, som er til gavn for klimaet, dels får skaffet nogle arbejdspladser til nogle af de mange håndværkere, der har udsigt til at blive ledige nu, fordi der er en afmatning. Er det det, vi står over for? Skal man bruge 7 år mere til at indse, at man har taget fejl, eller kan man skynde sig at få indset, at der skal ske noget nu?

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:07

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Der bliver altså ført en energipolitik, som tager højde for de størst mulige energibesparelser, og der bliver også ført nogle forhandlinger med kommunerne, som går i gang i maj måned, tror jeg det er, om deres anlægsrammer for næste år.

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 17:07

Rasmus Prehn (S):

Ministeren refererer til en aftale med kommunerne, men kommunerne vil jo gerne lave om på det her. Der er masser af kommuner, som har sagt: Jamen vi vil altså gerne tage energifremmende initiativer. Der er direkte kommuner, der har søgt om at få dispensation for anlægsloftet, fordi de er i gang med at lave renoveringsopgaver på deres skoler og deres børnehaver eller måske gerne vil bygge en børnehave, der er nul-energi- eller plushus, sådan at man kan få god energi ud af det. Men det er jo dyrere end at lave konventionelt byggeri eller konventionel renovering, og derfor har man ikke råd til det under anlægsloftet, selv om man kan se, at den her investering jo ville tjene sig hjem efter 5-6 år, og så ville man gøre sine borgere en god forretning. Men man må ikke på grund af regeringens anlægsloft.

Der er altså noget helt paradoksalt i, at regeringen på den ene side står på Venstres landsmøde og siger, at nu skal vi til at indse, at der skal ske en masse på energiområdet, og på den anden side får de kommuner, der brænder for at gøre noget, på grund af anlægsloftet et rap over nallerne, hver eneste gang de forsøger at sætte så meget som en lavenergipære i.

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:08

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Der er en meget høj anlægsramme på 15 mia. kr., og det her er jo også nogle ting, som de har planlagt. Det er jo ikke noget med, at de står lige her og nu, og hvis man overhovedet skal tage det kommunale selvstyre alvorligt, er det jo lige præcis grundtanken, at man siger, at der bliver udstukket nogle generelle rammer fra centralt hold, og dem er der så nogle opgaver der skal løses inden for. Ved siden af det fører man så en energipolitik, som forhåbentlig fører til de størst mulige besparelser, og jeg er helt enig i, at det simpelt hen er et meget, meget vigtigt sigte at sikre det. Det er altså ikke den måde, man fører energipolitik på. Det er altså ikke slet og ret ved, at man lige fritager det i en kommuneaftale, som i øvrigt allerede er indgået, og nu står vi foran den næste aftale.

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til velfærdsministeren. Så er det Venstres ordfører, hr. Henrik Høegh.

Kl. 17:09

(Ordfører)

Henrik Høegh (V):

Tak. Regeringen og KL har med kommuneaftalen i juni aftalt en historisk høj anlægsramme for at sikre et løft i de fysiske rammer i kommunerne. Derfor får kommunerne mulighed for at gennemføre en række af de anlægsinvesteringer, som de finder vigtige, herunder energiinvesteringer. Ude lokalt har man som regel et godt kendskab til, hvilke investeringer der står først for. I nogle kommuner er det plejehjem, i andre er det skoler, og andre steder igen kan det være børnehaver, der trænger mest til en renovering.

Dette forslag ville imidlertid have som konsekvens, at kommunerne helt ville kunne trække energiinvesteringerne ud af den almindelige prioriteringsrækkefølge, og det ville i så fald være ret formålsløst at aftale en samlet ramme for anlægsinvesteringer. Det mener vi i Venstre er en forkert vej at gå.

Vi frygter også, at det vil skævvride kommunernes investeringer og dermed modvirke investeringer de steder, hvor der virkelig er behov for renoveringer eller nybyggeri. Derfor mener vi, at det vil være bedre, som det er nu, nemlig at lade det være op til kommunerne at lave deres egne prioriteringer af deres anlægsinvesteringer. Det betyder selvfølgelig ikke, at kommunerne ikke vil tænke energisparehensyn ind i deres investeringsplaner. Det vil de naturligvis gøre, for