

## Bet. o. lovf. vedr. retsplejeloven

Et tredje mindretal i udvalget (SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling. Mindretallet stemmer imod det under nr. 1 stillede ændringsforslag og for de under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag.

Et fjerde mindretal i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til vedtagelse med det under nr. 1 stillede ændringsforslag. Mindretallet stemmer imod ændringsforslag nr. 2 og 3.

*Politiske bemærkninger*

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget går imod forslaget om at pålægge alle dommere at bære kappe. I mange år har lovgivere og domstole arbejdet på at åbne domstolene, give borgerne mere tillid til retssystemet, få en bredere rekruttering til dommerhvervet og nedbryde de mange skranker. Et led i dette har været at gøre retterne mindre højtidelige. Med påbuddet om kapper går man den modsatte vej. Det er meget sjældent, borgerne kommer i retten, og mange er meget nervøse for at komme der. Kapperne kan medvirke til at øge den nervøsitet.

Når vi andre steder i samfundet har påbud om uniform, så er det for, at man tydeligt kan se, hvem der er myndighedsperson. I retten er der ingen tvivl om, hvem der er dommeren, og derfor er det unødvendigt med en kappe som uniform.

S, SF, RV og EL stemmer for ændringsforslaget om, at påbuddet om kapper skal udgå af lovforslaget. Hvis ændringsforslaget bliver forkastet og kappepåbuddet vedtaget, vil vi arbejde på at ændre det, så snart vi får flertal.

Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget er imod lovforslaget, idet vi finder, at Folketinget skal respektere Domstolsstyrelsens selvstændighed. Et forbud mod religiøse og politiske symboler samt indførelse af kappetvang ved retterne strider imod intentionerne bag domstolsreformen, hvor man netop indførte Domstolsstyrelsen med egen beslutningskompetence og økonomi. Lovforslaget er således en indgriben i den selvstændighed og retssikkerhed, som var målet for reformen. SF, RV og EL finder, det er beklageligt, at Folketinget af politiske grunde vælger at gribe ind i Domstolsstyrelsens beslutningskompetence, når denne faktisk har formuleret sin egen politik på området, ikke mindst fordi

der ingen fortillfælde har været, der nødvendiggør en sådan indgriben. SF, RV og EL er overbeviste om, at Domstolsstyrelsen selv kan forvalte sin påklædningspolitik og ikke mindst ændre den, hvis behovet opstår. Partierne har således fuld tillid til, at domstolene og Domstolsstyrelsen i respekt for magtens tredeling kan forvalte deres uafhængighed.

SF, RV og EL konstaterer endvidere, at der ikke i forbindelse med lovforberedelsen eller behandlingen i Folketinget har kunnet fremdrages en eneste klage over dommeres fremtræden i retssalene, i relation til de forhold, som regeringen med lovforslaget ønsker at regulere. Lovforslaget løser altså ingen problemer. SF, RV og EL frygter til gengæld, at lovforslaget skaber uklarhed og måske bringer Danmark i konflikt med internationale forpligtelser, ligesom der har været rejst substansielle spørgsmål om lovforslagets forhold til grundloven, som ikke er blevet mødt med argumentation, men blot besværgelser.

SF, RV og EL konstaterer således, at det efter justitsministerens opfattelse, jf. svar på spørgsmål 47, ville være i strid med den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 9, 10 og 14 og EU's ligebehandlingsdirektiv og rejse spørgsmål i relation til grundlovens § 70, hvis lovforslaget alene forbød dommere at bruge et muslimsk hovedtørklæde. Dette gælder også, jf. svar på spørgsmål 48, hvis forslaget var neutralt formuleret, men alene rettet mod det muslimske hovedtørklæde. Efter SF's, RV's og EL's opfattelse er det ubestrideligt, at netop ønsket om at forbyde dommere at bære det muslimske hovedtørklæde har været bærende for regeringen. Forslaget blev som bekendt fremsat i kølvandet på en debat, hvor Dansk Folkeparti i en annoncekampagne fejlagtigt havde fremstillet retstilstanden således, at dommere i danske retssale kunne bære burka. Til støtte for denne opfattelse er også justitsministerens erkendelse af entydigt at have motiveret forslaget med henvisning til muslimske udfald i retssalen i forbindelse med en fjernsynsudsendelse, jf. svar på spørgsmål 51.

SF, RV og EL finder endelig, at det er ganske uklart, hvilke konsekvenser lovforslaget vil få i praksis. Således vil hverken Justitsministeriet eller Domstolsstyrelsen som følge af forslaget skulle lave en vejledning om, hvorledes dommere skal forholde sig for ikke at fremstå på en måde, der er egnet til at blive opfattet som en tilkendegivelse om dommeres eventuelle religiøse el-