

folketingsåret 2008-09, UFO alm. del, spørgsmål 6.

I sit svar herpå af 15. april 2009 oplyser skatteministeren, at

*»Om mulige særlige hjemler på Skatteministeriets område kan jeg oplyse, at der i inddrivelsesloven findes en generel hjemmel til at give henstand med betalinger. Det er en forudsætning for anvendelsen af henstandsreglen, at der inden henstand ydes foretages en individuel bedømmelse af den konkrete sag, og at skatteyderen har anmodet om henstand. Bestemmelsen kan derfor ikke bruges til at give kollektiv henstand for alle virksomheders betaling af A-skat, arbejdsmarkedsbidrag og moms i perioden fra fremsættelsen af lovforslag nr. 154 til dets vedtagelse og kundgørelse.*

*Tilsvarende gælder i forhold til de retningslinjer, som er offentliggjort på SKATs hjemmeside om, hvornår virksomhedernes indbetalinger til SKAT anses for rettidige.*

*Af mine talepunkter til besvarelse af samrådspørgsmål vedrørende lovforslag nr. L 154 alm. del bilag 241 af 1. april 2009, fremgår, at virksomheder, der efter de gældende regler ikke havde indbetalt A-skat, arbejdsmarkedsbidrag og moms for henholdsvis 2. halvår 2008 og januar og februar 2009, først ville blive foreløbigt fastsat af SKAT den 25. marts 2009 og rykket af SKAT for betalingen den 21. april 2009, altså efter vedtagelsen og offentliggørelsen af lovforslag nr. 154. SKATs procedure for disse situationer kan heller ikke anses for hjemmel til den udskydelse, som var sigtet med lovforslag nr. L 154, af alle virksomheders betaling af A-skat, arbejdsmarkedsbidrag og moms i perioden fra fremsættelsen af lovforslag nr. 154 til dets vedtagelse og kundgørelse.«*

Udvalget for Forretningsordenen stillede følgende samrådspørgsmål til justitsministeren: *»Der ønskes en uddybning og drøftelse af ministerens svar af 24. marts 2009 på udvalgets spørgsmål 1-3.«*

Justitsministeren nævnte her bl.a., at det var Justitsministeriets opfattelse, at det ikke havde været muligt for skattemyndighederne at håndhæve de i lovforslaget foreslåede regler allerede fra fremsættelsestidspunktet, dog at Justitsministeriet ikke havde taget stilling til, om der eventuelt på Skatteministeriets område fandtes hjemmel hertil.

Justitsministeren slog herudover fast, at såfremt et folketingsudvalg under behandlingen af et lovforslag ønsker, at Justitsministeriet foretager en vurdering af et spørgsmål, der er særligt knyttet til f.eks. lovforslagets forhold til grundloven, foretager Justitsministeriet naturligvis gerne en sådan vurdering.

Under samrådet den 1. april 2009 blev det igen nævnt, at Justitsministeriet havde afgivet telefoniske lovtekniske bemærkninger til L 154, og at Justitsministeriet havde taget et telefonnotat herom.

Om indholdet af disse telefoniske bemærkninger oplyste justitsministeren, at Justitsministeriet ikke havde henvist til grundloven, men at ministeriet klart havde tilkendegivet, at »det ikke gik« at håndhæve bestemmelserne i L 154, før loven var vedtaget og trådte i kraft.

Udvalget for Forretningsordenen bad ved spørgsmål nr. 5 (alm. del) af 3. april 2009 justitsministeren om at sende udvalget en kopi af telefonnotatet.

Justitsministeriet har i sit svar på spørgsmålet bl.a. oplyst, at der

*»på den sag, som Justitsministeriet har oprettet vedrørende den lovtekniske gennemgang af lovforslaget, bl.a. ligger en kortfattet, håndskrevet notits om en telefonsamtale, som en medarbejder i Justitsministeriet har ført med en medarbejder i Skatteministeriet vedrørende spørgsmålet om håndhævelse.«*

Justitsministeriet ønsker dog af principielle grunde ikke at udlevere notitsen til Folketinget, og har som begrundelse for dette bl.a. anført:

*»Det er således nærliggende at tro, at en udlevering af den omhandlede notits på et senere tidspunkt vil blive fremhævet som et væsentligt argument for, at et ministerium også i andre sager – herunder lovgivningssager – der påkalder sig Folketingets særlige opmærksomhed, bør udlevere interne arbejdsdokumenter, uanset at de ikke er udarbejdet med henblik på offentliggørelse.*

*En udlevering af den interne notits i denne sag kan derfor være et skridt i retning af en praksis, som skaber en forventning om, at ministerierne udleverer deres interne arbejdsdokumenter til Folketinget, hvis der opstår særlig opmærksomhed i Folketinget om en sag.*

*Stillet overfor udsigten til, at netop deres formløse interne notits eller interne notering kan blive udleveret til Folketinget, og at de som per-*