

Skatteministeriet blev så efterfølgende opmærksomt på, at der på dette punkt forelå en beklagelig misforståelse, idet Justitsministeriet efter besvarelsen af spørgsmål 23 oplyste over for Skatteministeriet, at Justitsministeriet fremkom med bemærkninger i forbindelse med den lovtekniske gennemgang til spørgsmålet om håndhævelse af de foreslåede regler. Det er en misforståelse, som skal ses i sammenhæng med, at Justitsministeriets bemærkninger kom i en telefonsamtale, og at udarbejdelsen af lovforslaget skete under et meget betydeligt tidspres.

Det var det, som jeg den 24. marts sendte mit supplerende svar til spørgsmål 6 og spørgsmål 23 til Skatteudvalget om, med min stærke beklagelse over de oprindelige formuleringer af svarene, samt over at der ikke blev foretaget en høring af Justitsministeriet for at få en særskilt udtalelse om ikrafttrædelsen og håndhævelsen af lovforslaget. Jeg skal også her gentage denne beklagelse, og jeg vil på baggrund af hændelsesforløbet være opmærksom på, at også i meget hastende sager skal de sædvanlige procedurer følges.«

Udvalget for Forretningsordenen stillede den 10. marts 2009 tre spørgsmål til justitsministeren, jf. folketingsåret 2008-09, UFO alm. del, spørgsmål 1-3.

Spørgsmål 1 lød således:

»Justitsministeren bedes gøre rede for, om myndigheder kan håndhæve foreslåede regler forud for reglernes vedtagelse, stadfæstelse og kundgørelse samt gøre rede for Justitsministeriets vurdering af, om den førte administration, hvorefter SKAT allerede fra fremsættelsestidspunktet administrerer efter de i lovforslaget foreslåede regler, er forenelig med grundlovens § 22. Der henvises til Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet, juni 2005, side 39 til 40, hvor det bl.a. fremgår:

»Tilbagevirkende kraft: »Grundlovens § 22 indeholder følgende bestemmelse om loves ikrafttræden og kundgørelse: »§ 22. Et af Folketinget vedtaget lovforslag får lovkraft, når det senest 30 dage efter den endelige vedtagelse stadfæstes af kongen. Kongen befaler lovens kundgørelse og drager omsorg for dens fuldbyrdelse.« For at afgøre, hvilket tidspunkt lovgivningsmagten kan fastsætte for en lovs ikrafttræden, kan det være hensigtsmæssigt at sondre mellem to problemstillinger:

a) Det tidspunkt, fra hvilket myndighederne kan anvende loven (håndhævelsetidspunktet), og

b) Det tidspunkt, fra hvilket kendsgerninger afføder retsvirkninger i overensstemmelse med loven (gyldighedstidspunktet).

Det antages, at en lov først kan håndhæves, når den er vedtaget, stadfæstet og kundgjort.«

I sit svar herpå af 24. marts 2009 gennemgår justitsministeren de relevante bestemmelser i lovforslaget og bemærkningerne hertil.

Det fremgår herefter:

»Grundloven indeholder således ikke et forbud mod at tillægge love tilbagevirkende kraft. Den foreslåede ikrafttrædelsesbestemmelse i lovforslagets § 10 – hvorefter loven har virkning fra fremsættelsestidspunktet – rejser derfor efter Justitsministeriets opfattelse ikke i sig selv spørgsmål i forhold til grundloven. Det bemærkes i den forbindelse, at ordningen (som er frivillig) må anses for at være af begunstigende karakter, og at de almindelige retssikkerhedsmæssige betragtninger, der som nævnt ovenfor under pkt. 1 knytter sig til love med tilbagevirkende kraft, derfor ikke gør sig gældende.

Derimod antages det – som også nævnt ovenfor under pkt. 1 – at en lov først kan håndhæves, når den er vedtaget, stadfæstet og kundgjort.

Det gælder også i relation til det omhandlede lovforslag om midlertidig udskydelse af betalingsfristerne for indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms, og det har således efter Justitsministeriets opfattelse ikke været muligt for skattemyndighederne at håndhæve de i lovforslaget foreslåede regler allerede fra fremsættelsestidspunktet. Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet ikke har taget stilling til, om skattemyndighederne efter de regler, der var gældende på tidspunktet for den iværksatte administration, har haft hjemmel til at udskyde virksomhedernes indbetalinger af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms. Dette spørgsmål henhører således under Skatteministeriet.«

Udvalget for Forretningsordenen bad den 3. april 2009 skatteministeren om at gøre rede for, om skattemyndighederne efter de regler, der var gældende på tidspunktet for den iværksatte administration, har haft hjemmel til at udskyde virksomhedernes indbetalinger af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag samt moms, jf.