

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget udtaler, at det er positivt, at der nu bliver en samlet inddrivelseslovgivning. Der er derfor tale om en forbedring og klargørelse af inddrivelsesreglerne. Partierne bemærker dog, at hvis forslagene skal nå målet om at sikre en mere effektiv inddrivelse af gælden til det offentlige, så afhænger succesen af den virkelighed, loven skal fungere i. Med de meget omfattende besparelser, regeringen har gennemført og agter at gennemføre i SKAT, er der meget stor risiko for, at den fairness, der er et centralt mål i skatte- og afgiftsinddrivelsen, lider skade. Det er derfor betydende for en effektiv inddrivelse og retfærdig eftergivelse, at regeringen undlader at skære i ressourcerne hos SKAT.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslistens medlemmer af udvalget synes, at det er et godt forslag, at skattevæsenet kan gå ind og afskrive gæld hos folk med store sociale problemer, der ikke er i stand til at tage imod tilbuddet om eftergivelse, når skattevæsenet sender et brev til dem, ligesom det er godt at ophøre med at indregne gammel gæld i forskudsskatten. 18.000 kr. mindre om året er rigtig mange penge, hvis man er på kontanthjælp. Det vil være godt, hvis SKAT kan begynde at bruge tid på de store skyldnere og koncentrere sig om dem, frem for at man bruger masser af ressourcer på hjemløse, narkomaner og andre, der alligevel kun har nogle småpenge, man kan inddrive, og som man efter reglerne slet ikke må inddrive, og som ikke er i stand til at gennemskue alle rudekuverterne. Når man ser de besparelser på antallet af ansatte i SKAT, der er lagt op til, og hører nøråbet fra SKATs direktør, kan man dog blive i tvivl om, hvorvidt der kommer flere ressourcer til at gå efter de store. Det ændrer dog ikke ved, at det er både fornuftigt og humant at lade være med at blive ved at trække den sidste femøre ud af dem, der alligevel aldrig kommer til at kunne betale deres gæld.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten ser frem til, at ministeren gør alvor af sine svar på spørgsmål 13 og 14 til lovforslag nr. L 20 og sørger for information til de mange myndigheder, der er i berøring med de mennesker, der skal have gavn af de nye regler.

Udvidelsen af muligheden for eftergivelse ud fra et mere frit skøn og en konkret vurdering i den nye inddrivelseslov § 13, stk. 6, er også en

klar forbedring, efter at det med lovændringen i 2005 var blevet snævret ind, så man næsten kun kunne få eftergivelse, hvis man opfyldte kravene til at få gældssanering. Der er en række situationer, hvor det vil være en stor hjælp til at komme videre i livet, hvis man kan få eftergivet sin offentlige gæld. Også selv om man ikke lige har et fuldtidsarbejde og opfylder de øvrige betingelser for at få gældssanering.

Der vil dog stadig være et stort problem for de mange, der også har gæld til private kreditorer. Her er der behov for, at der snart kommer en ordentlig offentlig gældsrådgivning, som man har i de øvrige nordiske lande, ligesom der er behov for en ændring af reglerne om gældssanering, så man kan få hjælp, når man står midt i kaos, og ikke først, når man flere år efter har fået styr på det hele.

Forslaget indeholder også en afskaffelse af de helt særlige ordninger for studiegyld, der har eksisteret i mange år. Det er problematisk, at ministeren ikke har drøftet sagen med SU-forligskredsen forud for udarbejdelsen af lovforslaget og ikke selv har sendt lovforslaget i høring hos organisationerne på uddannelsesområdet.

Ministeren har i flere svar, bl.a. på spørgsmål 16 og 30 til lovforslag nr. L 20 oplyst, at det er meningen, at muligheden for eftergivelse skal udvides, og at også flere med studiegyld skal kunne få eftergivelse. Det vil Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten holde øje med så faktisk sker.

Enhedslistens medlem af udvalget udtaler herudover, at der i dag er retskrav på eftergivelse af studiegyld, når nogle bestemte betingelser er opfyldt. Fremover vil det være op til SKAT at afgøre efter en individuel vurdering, om en person kan få eftergivelse. Da ministeren har svaret, at meningen er, at flere skal kunne få eftergivelse, vil Enhedslisten ikke stemme imod lovforslagene, men da det afskaffer et retskrav for en række personer, vil Enhedslisten heller ikke stemme for lovforslagene.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.