

lige vurdering, der skulle danne baggrund for en stillingtagen.

Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget konkluderer sådan på baggrund af justitsministerens svar på spørgsmål 2-4 sammenholdt med lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor det anføres, at Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ikke er bekendt med offentliggørelse af nye publikationer på området siden vedtagelsen af lovændringen i 2006 og derfor henviser til tidligere redegørelser om emnet, hvoraf det følger, at spørgsmålet om svins behov for at drikke om natten i frostvejr ikke er tilstrækkelig videnskabeligt belyst.

Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget kan ikke støtte lovforslaget, som det foreligger. For disse medlemmer er det en afgørende forudsætning, at der udarbejdes en videnskabelig afdækning. Med det stillede ændringsforslag får justitsministeren en chance mere til at få udarbejdet den videnskabelige afdækning, som skal danne baggrund for en revision af lovens § 12 om adgang til rent drikkevand.

Et *mindretal* i udvalget (V og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Mindretallet vil stemme imod det stillede ændringsforslag.

Mindretallet har noteret sig, at det fremgår af de udtalelser, som Justitsministeriet har indhentet forud for fremsættelsen af dette lovforslag, at der ikke generelt siden lovændringen i 2006 har været problemer med hensyn til vanding af udendørs svin. Som det samtidig fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har de seneste to vintre været milde, hvilket kan være en medvirkende årsag til, at der generelt ikke har været problemer med at opfylde kravet om permanent adgang til vand, siden kravet blev indført.

Som det anføres i udtalelsen af 1. oktober 2008 fra Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet, sikrer bestemmelsen om permanent adgang til vand, at aspektet vedrørende dyrevelfærd for udendørs holdte svin tilgodeses med hensyn til vandtildeling. En ophævelse af kravet om permanent adgang til vand vil derfor – alt andet lige – kunne indebære en dyrevelfærdsmæssig forringelse af forholdene for uden-dørs hold af svin.

Mindretallet lægger vægt på, at det ikke ved § 12 fastlægges, hvordan drikkevandet skal gøres

tilgængeligt for svinene, og at kravet bl.a. kan opfyldes ved at tildele svinene vand i vandtrug eller drikkekar, der holdes isfri i tilstrækkeligt omfang.

Mindretallet har samtidig noteret sig, at § 12 i lov om udendørs hold af svin bl.a. gennemfører en bestemmelse i Rådets direktiv 91/630/EØF af 19. november 1991 om fastsættelse af mindstekrav med hensyn til beskyttelse af svin med senere ændringer. Kommissionen har i forbindelse med sin handlingsplan for dyrebeskyttelse og dyrevelfærd (2006-2010) af 23. januar 2006 tilkendegivet, at der i 2009 vil blive fremlagt en rapport om beskyttelse af svin, der holdes til landbrugsmæssigt formål, som skal danne grundlag for et forslag om revision af Rådets direktiv 91/630/EØF. Ved besvarelsen af spørgsmål nr. 1 har Justitsministeriet tilkendegivet, at det i den forbindelse vil kunne rejse spørgsmålet om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at stille krav om, at svin, der holdes udendørs, skal have permanent adgang til vand om natten i perioder med frostvejr. Mindretallet lægger vægt på, at ministeriet rejser dette spørgsmål i forbindelse med de kommende forhandlinger.

Mindretallet forudsætter, at regeringen vil iværksætte en ny evaluering af kravet om permanent adgang til vand, hvis der måtte vise sig at være betydelige vanskeligheder med at overholde kravet om permanent adgang til vand i fremtidige vintre. Mindretallet mener ikke, det som foreslået i ændringsforslaget er muligt tidsmæssigt at lave en videnskabelig undersøgelse med henblik på allerede i folketingssamlingen 2009-10 at fremsætte et forslag om revision af § 12, ligesom der vil være meget snævre grænser for, hvilke ændringer der kan foretages af reglen, hvis de gældende EU-regler skal overholdes. Mindretallet frygter derfor, at en sådan undersøgelse vil være ressourcespild. På den baggrund kan mindretallet ikke støtte ændringsforslaget, men dog det samlede forslag.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.