

Talepunkter til brug for REDANs formand  
ved foretræde for Folketingets Skatteudvalg  
onsdag den 25. marts 2009 kl. 09.30

### I. Præsentation af delegationen.

### II. Tak fordi vi har fået foretræde for udvalget... igen.

Vi var meget glade for den modtagelse, vi fik i anledning af behandlingen af forslaget til lov nr. 85, vi var glade for, at udvalget lyttede, men naturligvis skuffede over, at der ikke blev taget noget hensyn til vore synspunkter ... dengang.

Når vi på ny har bedt om foretræde, er det ikke, fordi vi ikke har læst skriften på væggen og forstået grundlæggende, politiske realiteter i Danmark.

Realiteter, som – hvad enten vi kan lide dem eller ej – ligger bag L 85 og den efterfølgende opsigelse af DBOen med bl.a. Frankrig.

Derfor vil vi i dag koncentrere os om nogle ønsker, der ligger indenfor de eksisterende rammer og ikke tager sigte på ændringer af principperne afspejlet i L 85 eller L 125.

Der er især tale om ønsker, som tjener til at hjælpe personer, der uden egen skyld er kommet i klemme. Personer der har disponeret i tillid til eksisterende love og aftaler samt ikke mindst til udtalelser skatteministeren og de politiske ordførere i sin tid fremkom med, at personer, som havde truffet dispositioner i henhold til de gældende regler ikke skulle komme i klemme. Der er mange, der er flyttet i tiltro til de oplysninger, som de har fået fra skattemyndighederne inden de flyttede.

Det er ønsker om justeringer, som ikke kan eller vil åbne op for nogen form for misbrug, men alene udgør en form for »damage control«. Ændringer, der ikke indebærer noget provenu-tab for den danske stat, der er værd at tale om.

Endelig har vi nogle spørgsmål vedr. tvivl om, hvordan det samlede fremtidige regelværk vil fungere, tvivlsspørgsmål, som vi ønsker afklaret i videst mulige omfang.

### III.

Vi har i et brev af 24. februar d.å. til alle berørte instanser, herunder skatteudvalgets medlemmer, gjort rede for vore ønskemål, og skattemi-

nisteren har også sendt os et svar af ..., hvori vore ønsker afvises.

Men vi synes ikke ministeren giver os overbevisende argumenter i alle henseender, og ét punkt tager ministeren slet ikke stilling til.

#### 1. *Krav om påbegyndt pensionsudbetaling.*

Vi forstår godt, at det af hensyn til fortilfælde er meget vanskeligt for Skatteministeren at foreslå en ophævelse af kravet om, at udbetaling skal være påbegyndt inden den 31. januar 2008.

Men derfor synes vi fortsat, at det er uretfærdigt i forhold til den relativt begrænsede kreds af personer, der har disponeret i tillid til eksisterende love og regler. Den person, der er flyttet inden loven er fremsat, er flyttet i god tro.

*Vi går på denne baggrund ind for en ophævelse af kravet om, at udbetaling skal være påbegyndt inden en vis dato.*

(Skatteministeren har tidligere svaret REDAN, at han ikke mener at der bør tages hensyn til personer, der er flyttet til Frankrig inden deres pensionering. Et sådant svar bygger imidlertid på en manglende forståelse af virkeligheden. Langt de fleste danskere, der er »for unge« til at blive omfattet af lovens overgangsregler, er personer som bor og arbejder i Frankrig i deres erhvervsaktive alder, ofte for danske virksomheder, eller som selvstændige. Danmark har trods alt været medlem af det europæiske fællesskab i mere end 35 år. Mange danske virksomheder – og mange danskere – har benyttet sig af arbejdskraftens frie bevægelighed til at etablere sig i Frankrig – som hovedregel længe inden der blev tænkt på lov nr. 85. Disse danskere straffes nu af opsigelsen af DBO. Og for disse er der faktisk tale om diskrimination i forhold til de personer, der i tide er flyttet til Frankrig som pensionister.)

#### 2. *Kravet om bopæl den 28. november 2007.*

Her er der tale om et isoleret fransk (og spansk) problem uden konsekvenser for andre lande, og der er tale om et relativt begrænset antal personer, som er kommet i klemme.