

vil motivere forældre til at tage ansvar for deres barns kriminalitet. I kommissoriet for udvalget er den kriminalpræventive funktion også nævnt. Det er ikke tabet, og hvem der skal betale for en skadegørende handling, der er det afgørende, men det at få forældre til at tage ansvar og stoppe deres børns kriminalitet.

SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) finder, at det er problematisk, at regeringen ser bort fra den undersøgelse af forældres reaktioner på deres barns kriminalitet, der er nævnt i betænkningen, og som viser, at et forslag om et økonomisk erstatningsansvar ikke vil have den forventede effekt. Det er betænkeligt, at regeringen klynger sig til en undersøgelse af 24 sager med forældrepålæg, hvor det er lykkedes at få under halvdelen af forældrene til at overholde påbud som en følge af, at de bliver trukket i deres offentlige ydelser. Regeringens væsentligste argument i debatten har været en gammel sag med nogle få romafamilier i Helsingør Kommune, hvor det interne papir, regeringen har fremlagt om den ulovlige ordning i Helsingør, viste, at der også var massiv social støtte til og opfølgning vedrørende familierne. Så det er uafklaret, om det var den massive sociale indsats eller truslen om at miste penge, der var afgørende.

SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) er uforstående over for, at regeringen tager lovforslaget i brug, når det hviler så meget på den lignende norske ordning, som knap har været i brug. Der er tale om virkningsløs signalpolitik med hensyn til bekæmpelsen af ungdomskriminalitet.

Derudover kan der tegnes forsikring for denne type erstatningsansvar. Man må derfor forvente, at de velfungerende familier vil tegne en sådan, og at de mere udsatte vil få forøget deres udsathed, da det må forventes, at en del af disse familier ikke får tegnet den nævnte forsikring, enten af økonomiske eller af sociale årsager. Forslaget vil altså have en marginaliserende effekt på den gruppe, man allerhelst ville nå.

Endelig må ordningen forventes at have en reduceret præventiv effekt, da forældrene jo ifalder ansvar, uanset om de har gjort alt, hvad de kan som de bedste forældre i verden. Der bliver ikke skelet til, om man er ansvarlig. Det er svært

at se motivationen til at gøre noget anderledes, når man alligevel straffes, selv om man er en god forælder.

SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) stemmer derfor imod lovforslaget.

SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG) konstaterer, at der hverken i Ungdomskommissionens udtalelse eller i svarene fra ministeren har kunnet fremlægges nogen form for dokumentation af forslagens kriminalpræventive effekter, ligesom der er rejst berettiget bekymring om negative effekter, ikke mindst for de dårligst stillede familier. På den baggrund foreslår mindretallet, at loven revideres senest i folketingsåret 2011-12, og håber, at flertallet bag lovforslaget vil tage konsekvensen af den manglende evidens på området og imødekomme mindretallet på dette punkt.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af et *mindretal* (S, SF, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UFG)):

1) I § 2 indsættes efter stk. 1:

»Stk. 2. Forslag om revision af loven fremsættes for Folketinget senest i folketingsåret 2011-12.«

[Revisionsbestemmelse]

##### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslagets konsekvenser vurderes senest i folketingsåret 2011-12.