

Spm.nr.	Titel
29	Spm., om ministeren kan oplyse med henvisning til L 114 - svar på spørgsmål 1, hvor den pågældende romagrube i indledningen til evalueringen beskrives som havende »meget forskellig levevis«, om det er blevet undersøgt, om denne levevis har haft betydning, og ministerens svar herpå
30	Spm. om ministeren vil oplyse, hvem der skal afgøre, hvorvidt det er relevant at anvende et forældreplæg, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
31	Spm. om ministeren vil redegøre for, hvilke konsekvenser det får i praksis, og hvori forskellen består mellem den gældende »kan«-bestemmelse og den foreslåede »skal«-bestemmelse, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
32	Spm. om, hvilke vurderinger der ligger til grund for compensationen til kommunerne, de sociale nævn og Ankestyrelsen for de administrative og økonomiske konsekvenser af lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
33	Spm., om en klage fra en 12-årig har opsættende virkning, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
34	Spm. om, hvilket empirisk grundlag der er for, at truslen om politi eller politiets bistand til forvaltningen ved gennemførelsen af ungeplæg vil få den unge til at rette sig efter plægget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
35	Spm. om, hvordan indførelse af forældreplæg ikke vil føre til øget proceskrav, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
36	Spm., om det er ministerens hensigt, at lovforslaget skal føre til en hyppigere anvendelse af bestemmelsen, og hvis dette er tilfældet, hvilken sammenhæng har det så med, at det skal være en »fleksibel ordning« og at der skal foretages en konkret vurdering i hver enkelt sag, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
37	Spm., om ministeren vil overveje at gøre forældreplægget til en forsøgsordning, så de langsigtede effekter kan blive dokumenteret, før ordningen gøres permanent, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå