

Skatteministeren anfører i svaret på spørgsmål 23: »Spørgsmålet om gyldighedstidspunkt og håndhævelsestidspunkt i relation til ikrafttrædelsestidspunkt for lovforslag har størst relevans ved skærpende lovforslag. Nærværende lovforslag er af lempende karakter.«

Det skal medgives, at problemer på dette område hyppigst optræder ved lovgivning af skærpende karakter, men det er helt forkert, at problemet er irrelevant ved lovgivning af begunstigende karakter. Der kan tænkes begunstigende lovgivning til gavn for bestemte befolkningsgrupper, bestemte egne af landet eller andet, hvor betænelighederne ved at begynde at administrere efter regler i et ikkevedtaget lovforslag ville være overordentlig tungtvejende.

Skatteministeren anfører videre, at regeringen »havde sikret sig, at der ville være parlamentarisk flertal for lovforslaget«. Også med hensyn til dette argument gælder, at det principielt åbner for en meget betænkelig udvikling. I det nuværende Folketing har regeringspartierne og Dansk Folkeparti (næsten) altid flertal. Det indebærer imidlertid selvsagt ikke, at flertallet kan sætte eksisterende lovgivning ud af kraft på basis af bestemmelserne i et ikkegennemført lovforslag.

Det Radikale Venstre finder det nødvendigt at finde en afklaring på disse problemer og agter derfor at rette henvendelse til Udvalget for Forretningsordenen. Hensigten hermed er at få det principielt fastslået, at Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet stadig står ved magt, og at Folketinget ikke kan acceptere, at den valgte fremgangsmåde gentages.

Et andet mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et flertal (udvalget med undtagelse af RV og EL):

##### Til § 6

1) Efter »§ 12, stk. 4,« indsættes: »1. pkt.,«.

[Præcisering aktualiseret af ændringsforslag nr. 2]

2) Som *stk. 2* indsættes:

»*Stk. 2.* Tilsvar efter en angivelse, som er omfattet af de udskudte angivelsesfrister i § 5, kan uanset opkrævningslovens § 12, stk. 4, 2. pkt., ikke modregnes i beløb, som skal udbetales til en virksomhed efter opkrævningslovens § 12, stk. 1, når den udskudte frist for den pågældende angivelse ikke er udløbet.«

[Fjernelse af utilsigtet modregningsadgang]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1 og 2

Efter opkrævningslovens § 12, stk. 4, 2. pkt., kan SKAT modregne krav, der vedrører afsluttede afregningsperioder, i udbetalinger af negative skatte- og afgiftstilsvare, for meget betalte skatter og afgifter samt visse godtgørelser og lign. Dette gælder, selv om de krav, som der modregnes for, endnu ikke er forfaldne.

Forslaget om udskydelse af angivelsesfristen for moms for virksomheder med måneden som afregningsperiode (store virksomheder) vil betyde, at SKAT efter denne regel vil kunne modregne positiv moms i udbetalinger af negativ moms, før betalingsfristen for den positive moms er udløbet. Dette skyldes, at lovforslaget fører til, at angivelses- og betalingsfristen for en måned udløber efter udløbet af den næste måned.

Et eksempel kunne være en virksomhed, som har positiv moms for februar 2009, men negativ moms for marts 2009. For at få den negative moms for marts udbetalt hurtigt angiver virksomheden for marts i starten af april. Virksomheden har på det tidspunkt angivet for februar, men ikke betalt tilsvaret, da betalingsfristen for dette tilsvare efter lovforslagets § 5 først er den 27. april 2009. SKAT kan så efter § 12, stk. 4, 2. pkt., modregne momsen for februar i den negati-