

merudgiftsydelse, og det vil i høj grad bero på tilfældigheder, om der vil gå kort eller lang tid før sagen genbehandles.

Partierne finder også, at lovforslaget burde have pålagt kommunerne en pligt at genvurdere disse sager med tilbagevirkende kraft fra og med sommeren 2007 ud fra de retningslinjer, der følger af lovforslagets vedtagelse, fordi et stort antal mennesker i denne periode har mistet deres merudgiftsydelse i strid med de intentioner, som Folketinget lagde til grund, da bestemmelsen blev indført.

Partierne finder det beklageligt, at en klar og utvetydig intention fra et stort flertal i Folketinget på den måde gennem en lang periode har kunnet ignoreres, alene som følge af administrative beslutninger i kommuner og ankeinstanser.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget finder det afgørende, at retstilstanden vedrørende personkredsen for merudgiftsydelsen bringes tilbage til den gældende retstilstand før den principielle afgørelse C-27-07, som Ankestyrelsen kom med i sommeren 2007.

Partierne forventer samtidig, at der efter lovforslagets vedtagelse ikke vil blive truffet afgørelser om merudgiftsydelsens personkreds ud fra en vurdering af enkelte elementer af borgerens funktionsnedsættelse, men derimod ud fra en helhedsvurdering, således at der ikke længere vil kunne lægges afgørende vægt på evnen til i overvejende grad at varetage personlig pleje eller evnen til at deltage i huslige gøremål. Der skal heller ikke længere kunne stilles de samme krav til

antallet og arten af hjælpeforanstaltninger, som der har været stillet siden sommeren 2007.

Partierne har lagt vægt på, at lovændringen kommer til at betyde, at principafgørelsen C-27-07 derfor bliver indholdsløs som følge af den nye præcisering af målgruppen.

Partierne forventer samtidig, at Ankestyrelsen ikke fremover vil lave sociale principafgørelser, der på den måde forrykker den administrative praksis, så den bliver helt ude af takt med forarbejderne til loven.

Partierne støtter en hurtig vedtagelse af lovforslaget for at hjælpe de mange, der er kommet i klemme efter principafgørelsen.

Partierne mener dog ikke, at lovforslaget løser alle problemer i forbindelse med servicelovens § 100. Partierne vil derfor arbejde på, at der i forbindelse med de kommende forhandlinger om revidering af førtidspensionsreformen samtidig vil komme en forenkling af de bureaukratiske procedurer, som sagsbehandlerne skal igennem.

Partierne forventer samtidig, at der tages skridt til at få løst det problem, at mennesker mister merudgiftsydelsen, blot fordi de bliver folkepensionister.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

*Ellen Trane Nørby (V) Erling Bonnesen (V) nfm. Anne-Mette Winther Christiansen (V)*

*Karen Ellemann (V) Christian H. Hansen (DF) fmd. Tina Petersen (DF) René Christensen (DF)*

*Vivi Kier (KF) Tom Behnke (KF) Mette Frederiksen (S) Thomas Horn (S) Lene Hansen (S)*

*Troels Ravn (S) Özlem Sara Cekic (SF) Astrid Krag (SF) Marianne Jelved (RV)*

*Line Barfod (EL)*

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.