

Spm.nr.	Titel
26	Spm., om beslutningen om bevilling af handicapbetingede merudgifter efter servicelovens § 100 forudsætter, at der altid skal være tale om en hjælpeforanstaltning, der er/kan være visiteret efter servicelovens bestemmelser, eller der også kan være tale om hjælpeforanstaltninger ydet af personens netværk m.v., til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
27	Spm. om kommentar til henvendelsen af 6/11-08 fra Dansk Blindesamfund, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
28	Spm. om, hvorfor ministeren mener, der kan blive tale om en udvidelse af personkredsen for merudgifter, hvis man helt sletter bekendtgørelsens § 1, stk. 2, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
29	Spm., om der vil blive tale om et merforbrug, hvis bekendtgørelsens § 1, stk. 2, slettes og dermed bekendtgørelsens krav om, at funktionsnedsættelsen skal have »indgribende karakter« og medføre »ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger«, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
30	Spm., om det ikke er afgørende i servicelovens § 100, om man kan dokumentere, at man har merudgifter som følge af sin funktionsnedsættelse, mere, end om man kan dokumentere, at ens funktionsnedsættelse er af indgribende karakter, og at man har behov for ikke uvæsentlige hjælpeforanstaltninger, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
31	Spm. om teknisk bistand til at udarbejde ændringsforslag, der indebærer, at kommunerne af egen drift genoptager de sager med personer, der har mistet deres merudgiftsydelse siden Ankestyrelsens principafgørelse nr. C-27-07, og vurderer dem med tilbagevirkende kraft efter principperne i lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
32	Spm. om kommentar til henvendelsen af 11/11-08 fra Lena Michelsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå