

Spm.nr.	Titel
10	Spm., om én eneste person med sindslidelse før eller efter sommeren 2007 har modtaget merudgiftsydelse, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om en beskrivelse af sygdommen Ehlers-Danlos' syndrom set i relation til den foreslåede afgrænsning af personkredsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm., om det er ministerens forventning, at den foreslåede præcisering af målgruppen vil føre til, at sager som den, der omtales i principafgørelse nr. C-27-07, vil få et ændret udfald, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, hvilke forpligtelser kommunen har til at orientere borgere, der er frakendt merudgiftsydelse, om lovforslagets præcisering af målgruppen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
14	Spm. om ministerens holdning til, at et stort antal borgere gennem mere end et år har mistet betydelige beløb på grund af en praksis, der er i strid med lovgivernes oprindelige intentioner, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
15	Spm., om ministeren inden for et kortere tidsrum, f.eks. 6 måneder, vil foretage en evaluering af, om lovforslagets præcisering af målgruppen virker efter hensigten, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
16	Spm. om årsagen til, at Ankestyrelsen ikke vil tilkendegive klart, om principafgørelse nr. C-27-07 trækkes tilbage som følge af den foreslåede præcisering af målgruppen, når Ankestyrelsen utvivlsomt har læst ministerens lovforslag og planlagte udmøntning af lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
17	Spm. om, på hvilken måde principafgørelsen i C-27-07 vil være i strid med bestemmelsen i den udformning, der følger af lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
18	Spm. om det efter ministerens mening er principafgørelsen i C-27-07 eller den kommunale forståelse af denne principafgørelse, der er i strid med bestemmelsens oprindelige intentioner, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
19	Spm. om årsagen til, at ministeren først halvandet år efter Ankestyrelsens principafgørelse C-27-07 tager skridt til at præcisere målgruppen for servicelovens § 100, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
20	Spm., om det er frygten for kommunernes krav om økonomisk compensation, der er årsagen til, at målgruppen ikke afgrænses med større klarhed end foreslået, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
21	Spm. om, hvilke forpligtelser kommunerne har over for de borgere, der har mistet eller fået afslag på merudgiftsydelse som følge af Ankestyrelsens principafgørelse C-27-07, og som ikke nødvendigvis selv er opmærksomme på lovforslaget, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
22	Spm. om ministeren vil bekræfte, at det er et almindeligt princip i den sociale lovgivning, at hvis en borger påføres et tab som følge af mangelfuld rådgivning og vejledning, så har borgeren krav på efterfølgende at blive stillet, som om kommunen havde handlet korrekt, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
23	Spm. om kommentar til henvendelsen af 24/10-08 fra Rasmus Michelsen, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
24	Spm. om kommentar til henvendelsen af 31/10-08 fra Dansk Blindesamfund, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå
25	Spm. om, hvorledes blinde og svagsynede vil kunne leve op til forudsætningen om »ikke uvæsentlige« hjælpeforeanstaltninger, når det er almindelig praksis, at mange af de hjælpeforeanstaltninger, som blinde og svagsynede har brug for, ikke bevilges, til velfærdsministeren, og ministerens svar herpå