

Til beslutningsforslag nr. B.7. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 4. december 2008

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om udkast til rådsafgørelse om oprettelse af Den Europæiske Politienhed (Europol)

[af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 8. oktober 2008 og var til 1. behandling den 30. oktober 2008. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til beslutningsforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 5. september 2008 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2007-08, 2. samling, REU alm. del – bilag 574. Den 7. oktober 2008 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget. Den 21. oktober 2008 sendte justitsministeren supplerende høringssvar til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 11 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF og EL) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at det er utvivlsomt, at det nuværende Europol-samarbejde har bidraget til væsentlige

efterforskningsmæssige resultater, og at Danmark formentlig ligeledes kan bidrage til samarbejdet. Man kan derfor vanskeligt være imod et Europol-samarbejde, der er omdrejningspunkt for bekæmpelse af terror og organiseret, grænseoverskridende kriminalitet, og som SF også prioriterer højt.

Det er endvidere positivt, at databeskyttelsen højnes ved oprettelse af en databeskyttelsesansvarlig, som skal kontrollere de i Europol oprettede registre.

SF er imidlertid betænkelig ved, at der som noget nyt kan lagres oplysninger om »påståede« strafbare handlinger, der dog straks skal slettes ved henlæggelse eller indstilling af sagen, ligesom oplysninger også skal slettes ved sagens afslutning på grund af bevisets stilling eller frikendelse. Dette er imidlertid ikke nødvendigvis usædvanligt, idet der ved efterforskning vil være et behov for at registrere eventuelle gerningsmænd i en kortere eller længere tid, indtil efterforskningen er afsluttet.

SF hæfter sig endvidere ved, at der foretages konkrete vurderinger af tredjelandes databeskyttelsesniveau, når der skal udveksles oplysninger, og at dette normalt kræver en forudgående samarbejdsaftale. Det er dog bekymrende, at det også er muligt at udveksle oplysninger med tredjelande, når der endnu ikke er indgået en samarbejdsaftale, også selv om der skal ligge en vurdering af og et krav om et »passende« databeskyttelsesniveau for tredjelandet.