

Dertil kommer, at dette lovforslag kommer på et tidspunkt, hvor Danmark er indklaget for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og hvor Institut for Menneskerettigheder allerede forrige år og igen i sit høringssvar har gjort opmærksom på, at man mener, at både den praksis, som Højesteret fastlagde ud fra loven, og det lovforslag, der ligger her, er i strid med de internationale konventioner. Det er jo, fordi de internationale konventioner fastslår det samme, som et enigt Folketing gjorde, da vi vedtog familieansvarsloven, nemlig at det, der er udgangspunktet, er barnets bedste, og at man ikke må diskriminere børn.

Vi har i mange år fjernet en række bestemmelser, der diskriminerede børn, og sagt, at vi ikke vil skelne mellem børn. Det eneste sted, der ellers er tilbage, hvor vi diskriminerer børn og har det forfærdelige begreb uægte børn, er i kongehuset, hvor man med tronfølge-loven fastholder, at der skal være forskel på børn afhængigt af, om de født i eller uden for ægteskab, men ellers har vi fjernet alt i vores lovgivning, hvor man diskriminerede børn afhængigt af, om de er født i eller uden for ægteskab.

Vi mener, at man bør være glad for, at der er enlige, der vælger at påtage sig det ansvar at få børn og opdrage børn og tage sig af børn i en periode, hvor man hele tiden fortæller os, hvor forfærdeligt det er, at der er så få børn i samfundet, og at vi har brug for at få nogle flere børn. Hvorfor så straffe de børn, hvis forældre har valgt at få dem som enlige forsørgere? Tværtimod burde vi da støtte dem i, at de påtager sig den opgave.

Der argumenteres med, at kunstig befrugtning er selvvalgt, og at man skulle have gjort sig klart, hvilke følger dette ville få, men de fleste graviditeter i dag er vel selvvalgte. Og hvorfor barnet, der er født som følge af kunstig befrugtning, skal

behandles anderledes i denne lovgivning end barnet, der er født uden en kendt far, er jo særdeles ugennemskueligt.

Lovforslaget ligner grangivelig en straffeaktion over for nogle børn af enlige forsørgere. Lovforslaget præciserer endvidere, at adoptivbørn af enlige fortsat ikke skal være berettigede til dette særlige børnetilskud, altså en fortsat forskelsbehandling.

S, SF, RV og EL er imod lovforslaget og vil arbejde for at fjerne denne diskrimination af nogle børn.

Et andet mindretal i udvalget (V og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at hensigten med det særlige børnetilskud, der svarer til normalbidraget, er, at det skal erstatte en tabt forsørgerindtægt. Derfor finder V og KF det rimeligt, at personer, der bevidst har valgt rollen som enlig forsørger, ikke får udbetalt det særlige børnetilskud. Ved enhver afgørelse om enten kunstig befrugtning eller eneoption hos den enkelte må naturligvis indgå overvejelser om muligheden for at forsørge et fremtidigt barn. Derfor finder V og KF, at en offentlig overtagelse af en forsørgerpligt ikke er relevant i denne type tilfælde.

Et tredje mindretal i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Ellen Trane Nørby (V) Erling Bonnesen (V) nfm. Anne-Mette Winther Christiansen (V)*

*Karen Ellemann (V) Dennis Flydtkjær (DF) Tina Petersen (DF) René Christensen (DF)*

*Vivi Kier (KF) Tom Behnke (KF) Mette Frederiksen (S) Lone Møller (S) Lene Hansen (S)*

*Lise von Seelen (S) Özlem Sara Cekic (SF) Astrid Krag (SF) Marianne Jelved (RV)*

*Line Barfod (EL)*