

staten eller grundlæggende samfundsinteresser, bliver udvist, udsendes og permanent nægtes fornyet adgang til Danmark. Lovforslaget giver set med Dansk Folkepartis øjne bedre mulighed for at udvise disse udlændinge.

Dansk Folkeparti ser frem til, at diplomatiske aftaler mellem Danmark og de lande, vi ønsker at kunne udvise til, vil kunne medføre, dels at vi rent faktisk og praktisk kan få udvist uønskede personer, som vi i dag ikke kan udvise, dels at udviste personer frivilligt vil medvirke til udvisning, fordi de kan se, at de formentlig vil blive udvist på sigt. Dansk Folkeparti finder, at en diplomatisk aftale kan være et relevant og vigtigt redskab til at sikre udsendelse i sager, hvor der tidligere har vist sig at være vanskeligheder forbundet med udsendelse. Det fremgår af lovforslaget, at regeringen lægger vægt på, at statens interesse i at udsende de pågældende personer i disse sager er særlig stærk og legitim. Denne bemærkning tilslutter Dansk Folkeparti sig. Partiet har tidligere efterlyst brugen af diplomatiske aftaler med henblik på lettere at kunne udvise de omtalte udlændinge fra Danmark. Dansk Folkeparti anerkender, at brugen af diplomatiske aftaler indeholder visse problemstillinger, men er tilfreds med, at regeringen forsøger at vise en vej frem.

Hvis det af forskellige årsager ikke er muligt at udsende en udlænding, der er udvist, selv om den pågældende udlænding må anses for at være til fare for statens sikkerhed, kommer personen på såkaldt tålt ophold her i landet. Det oplagte eksempel er igen den omtalte tunesersag. I den forbindelse lægger lovforslaget op til, at det skal være muligt at anvende elektroniske fodlænker som en foranstaltning til at styrke kontrollen med, at en udlænding på tålt ophold overholder et påbud om at tage ophold i Center Sandholm. Den mulighed har Dansk Folkeparti også tidligere efterlyst, og nu gennemføres det, om end i en lidt mildere form, end Dansk Folkeparti havde forestillet sig, men det er et skridt i den rigtige retning.

Lovforslaget indebærer også en ændring i gældende praksis for processen vedrørende udvisning af udlændinge, som anses for værende til fare for statens sikkerhed. Det foreslås, at justitsministeren på baggrund af en indstilling fra PET foretager en vurdering af, om en udlænding må anses for at være til fare for statens sikkerhed, og at Integrationsministeriet træffer afgørelse om

udvisning af udlændingen på baggrund af justitsministerens farevurdering.

Den foreslåede model indeholder en særlig adgang til domstolsprøvelse af farevurderingen og afgørelsen om udvisning. I domstolsprøvelsen vil bevismaterialet blive opdelt i et lukket og et åbent materiale. Der bliver mulighed for i lukkede retsmøder at fremlægge PET's fortrolige materiale, der ligger til grund for justitsministerens farevurdering. Udlændingens interesser varetages af en særlig sikkerhedsgodkendt advokat, der ikke må udlevere alle materialerne til udlændingen.

Det nuværende system har betydet, at retsafgørelser er gået imod myndighedernes egne afgørelser, fordi myndighederne ikke har kunnet fremlægge tilstrækkelige oplysninger i retten. Det vil i fremtiden blive muligt for PET i retten at fremlægge de oplysninger, der kan bevise, at en udlænding må anses for at være til fare for statens sikkerhed, uden at efterretningstjenestens arbejdsmetoder og kilder afsløres. Det er afgørende af hensyn til danske interesser og af hensyn til PET's udenlandske samarbejdspartnere og ikke mindst af hensyn til Danmarks forhold til fremmede magter.

Dansk Folkeparti mener, at det med den nye model sikres, at de nødvendige oplysninger kan fremlægges for domstolene i fortrolighed. Det betyder forhåbentlig, at der kan træffes de nødvendige og korrekte afgørelser.

Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget mener, at lovforslaget i sin helhed forbedrer retssikkerheden og samtidig bidrager til at skabe et mere trygt samfund. Partierne er glade for et lovforslag, som på en gang bidrager til bekæmpelse af terror og styrker retssikkerheden.

SF og Det Radikale Venstre har dog nogle betænkeligheder. Det er vigtigt for partierne, at der bliver taget højde for proportionalitetsprincippet og Danmarks internationale forpligtelser. Partierne er opmærksomme på, at retten til kontradiktion kan betyde, at en person ikke kan dømmes til udvisning på baggrund af det fortrolige materiale alene, hvilket også regeringen er opmærksom på i lovforslagets bemærkninger. Det er derfor centralt, at der tilstræbes den størst mulige åbenhed i disse sager. Partierne fæster lid til, at det nu er domstolene, som afgør, om materiale skal behandles åbent eller lukket, da dette bør understøtte ønsket om mest mulig åbenhed.