

for, at den danske branche for lavenergiprodukter løbes i gang og på sigt udvikler sig til en moderne industrisucces à la vindmøllesuccesen under SR-regeringen i 1990'erne.

S, SF og EL mener, at en indførelse af en mere fleksibel finansieringsmodel som nævnt ovenfor vil kunne løse problemet. Staten bør vise tillid og lade det være op til kommunerne at beslutte, om de vil tillade overskridelse af maksimumsbeløbet. Dette under forudsætning af, at kommunerne til gengæld betaler en højere andel af grundkapitalen i det pågældende byggeri.

Tilsyn og beboerindflydelse

Lovforslaget medfører store ændringer i tilsynet med de almene boligselskaber. Der lægges op til, at boligorganisationer og kommuner skal have mere frihed og større bestemmelsesret igennem en aftalestyring. Dette betyder, at en række godkendelser og regler for de almene boliger ophæves. En sådan udvikling burde betyde, at der kom et tilsvarende skærpet tilsyn. Det er dog endnu uklart, om det bliver tilfældet, idet mange elementer af lovforslaget endnu ikke er udmøntet. Det gælder både udmøntning af den såkaldte egenkontrol og af den såkaldte selvangivelse. S, SF og EL finder dette bekymrende, idet boligorganisationerne forvalter både store økonomiske samfundsressourcer og mange menneskers hjem og boliger. S, SF og EL mener ikke, at der – set i dette lys – er udvist den fornødne omtanke.

Sidst vil S, SF og EL understrege, at man finder det stærkt betænkeligt, at der endnu ikke er klarhed over, hvorvidt bestemmelsen om, at beslutninger kan gennemføres uden afdelingens accept, også gælder ændringer i indvendige forhold i lejlighederne, f.eks. nyt køkken eller bad. S, SF og EL mener ikke, at lejere skal kunne pålægges sådanne ændringer, idet det griber ind i lejernes bestemmelsesret over egen bolig.

Forhastet proces omkring behandlingen af lovforslaget

S, SF og EL vil afslutningsvis fremhæve, at processen omkring lovforslaget ikke har været hensigtsmæssig. Ifølge regeringens lovprogram var Folketingets partier stillet i udsigt, at lovforslaget ville foreligge februar II, dvs. i anden halvdel af februar måned 2009. Men lovforslaget blev først fremsat den 22. april 2009, dvs.

med 2 måneders forsinkelse og meget tæt på afslutningen af folketingsåret 2008-09.

S, SF og EL's samlede betragtninger over lovforslaget

Lovforslaget løser ikke de store udfordringer, som den almene sektor står over for, idet der ikke kommer nok gang i nybyggeriet i almindelighed og lavenergibyggeri i særdeleshed, og idet renoveringer og en helhedsindsats for udsatte boligområder helt mangler.

Forslaget om lavere starthuseleje i nybyggeriet er ikke tilstrækkeligt til at gøre huslejen betalelig og konkurrencedygtig.

Endelig udnytter lovforslaget ikke den oplagte mulighed for at igangsætte bygge- og anlægsaktiviteter, som kan sikre ledige lønmodtagere inden for bygge- og anlægsgene arbejde.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siunut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *indenrigs- og socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*.

Til § 1

1) I den under *nr. 24* foreslåede ændring af § 20 indsættes efter stk. 4 som nyt stykke:

»Stk. 5. Dispositionsfonden kan afholde udgifter til dækning af normalistsandsættelse ved fraflytning med fradrag af den overtagne del af normalistsandsættelsen efter § 26 i lov om leje af almene boliger, såfremt udlejer har opsagt lejeren efter § 85, stk. 1, nr. 1, i samme lov. Dispositionsfonden kan endvidere afholde boligorganisationens udgifter til dækning af flytteudgifter efter § 86, stk. 1, i samme lov.«

Stk. 5 bliver herefter stk. 6.

[Betaling af flytteudgifter og istandsættelsesudgifter ved fraflytning for opsagte lejere]