

Bet. o. lovf. vedr. konfliktråd i anledning af en strafbar handling

hed for at tale om den strafbare handling. For offeret kan det betyde, at denne får lettet hjertet. Samtidigt giver det offeret mulighed for at komme videre i livet, idet gerningsmanden er blevet konfronteret med det strafbare forhold, som vedkommende har udsat offeret for.

Dansk Folkeparti har bemærket, at deltagelse i konfliktråd under forsøgsordningen i mere end 8 ud af 10 tilfælde har været vellykket eller meget vellykket for offeret, samt at navnlig voldsofre havde fundet mæglingen vellykket.

Gerningsmandens deltagelse i konfliktråd kan efter rettens konkrete vurdering indgå som en formildende omstændighed i forbindelse med straffastsættelsen. Dette sker efter straffelovens § 82, pkt. 11.

Dansk Folkeparti ønsker ikke, at en tiltalt gerningsmand bedst kan udnytte sin egen deltagelse i konfliktråd til at få nedsat sin straf. Dansk Folkeparti ønsker, at tiltaltes motivation bør være, at vedkommende fortryder sine handlinger, og derfor gerne vil gøre det godt igen ved at indgå i en dialog med offeret. Det er Dansk Folkepartis indtryk, at der foregår en ihærdig proces forud for et konfliktråd, der forhindrer, at en gerningsmand kan udnytte sin deltagelse i konfliktråd til at få en mildere straf. Skulle misbrug af ordningen alligevel forekomme, er det Dansk Folkepartis klare holdning, at der straks skal gribes ind.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV, EL og Simon Emil Ammitzbøll (UGF)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten bemærker:

Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten har i årevis presset på for at gøre ordningen med konfliktråd som supplement til retssagen, hvor gerningsmand og forurettede kan tale ud om sagen, til en landsdækkende og permanent ordning. Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten er derfor overordentlig tilfredse med, at dette nu sker, idet ordningen for længst har bevist sit værd, og flere gange er evalueret positivt.

Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten har – tiltrådt af bl.a. Det Radikale Venstre – stillet ændringsforslag om, at konfliktmæglere skal nyde den samme beskyttelse som advokater og læger

i forhold til oplysninger fremkommet under en mægling, således at de ikke umiddelbart kan tvinges til at videregive oplysningerne. Det er af afgørende karakter for en mæglings succes, at der ydes en vis sikkerhed for tavshedspligt til de implicerede, og ændringsforslaget er da også i overensstemmelse med flere hørings svar.

Derudover har Socialistisk Folkeparti – tiltrådt af bl.a. Det Radikale Venstre og Enhedslisten – stillet ændringsforslag om, at der etableres en forsøgsordning med konfliktråd som alternativ til retssager for unge under 18 år, hvor gerningsmand og forurettede selv aftaler sanktionen. Sådanne ordninger er evalueret med signifikant effekt i udlandet i forhold til ungdomskriminalitet og Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten finder, at det er afgørende, at der også i Danmark opnås erfaringer hermed. Det er Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres og Enhedslistens synspunkt, at der mangler sanktionstyper, der virker i forhold til ungdomskriminalitet, ligesom der mangler sanktionsformer imellem »ingenting« og retssager, og hvor konfliktråd som alternativ til retssager netop matcher dette kriterium.

Konfliktråd som alternativ til retssager skal naturligvis følge de samme betingelser som ved konfliktråd som supplement, hvor der laves en egnethedsvurdering af dels sagen, men også af gerningsmandens forhold og motivation. Det er ligeledes indlysende, at der skal være mulighed for at misligholdte aftaler eller ikkegennemførte konfliktråd skal kunne gå gennem det almindelige retssystem.

Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Enhedslisten noterer sig, at et meget stort mindretal (5/7) bag betænkningen om den landsækkende ordning anbefaler konfliktråd som alternativ for ungdomskriminelle, ligesom Det Kriminalpræventive Råd i årevis har talt for en sådan.

Liberal Alliance, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.