

under nr. 2, 3 og 5 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de af skatteministeren stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre kan ikke støtte lovforslaget. Lovforslaget havde oprindeligt det formål at leve op til regeringens løfte i energiaftalen af 21. februar 2008: »Regeringen vender tilbage inden 1. april 2008 med et forslag, som skal sikre en øget anvendelse af slam til energiudnyttelse.«

I stedet for at finde en løsning på det konkrete problem, at en mindre del slam eksporteres til forbrænding, har regeringen her fremsat et forslag, der grundlæggende ændrer reguleringen af hele affaldsområdet. Samtidig fremmer forslaget afbrænding af slam, hvilket er direkte i modstrid med energiaftalen, fordi det vil bruge energi i stedet for at frembringe energi. Det fremgik klart af det ekspertmøde, udvalget afholdt den 15. april 2009, og det fremgår desuden af skatteministerens besvarelse af spørgsmål 7: »Dog vil afbrænding af tørret slam set over en livscyklusvurdering ofte være nettoenergiforbrugende, da tørringsprocessen er energikrævende ...«

S, SF og RV har derfor bedt skatteministeren om enten at stille ændringsforslag, der tager slamdelen ud af lovforslaget, eller at lade hele lovforslaget oversomme, så der er mulighed for at finde en ordning, der sikrer en øget anvendelse af slam til energiudnyttelse og ikke blot fører til øget afbrænding med mindre energiudnyttelse samt tab af fosfor, der er en begrænset ressource.

Skatteministeren har afvist begge forslag, hvilket S, SF og RV finder uacceptabelt, da ændringen på slamområdet er omfattet af energiaftalen. S, SF og RV har derfor fremsat ændringsforslag, der tager slamdelen ud af det samlede lovforslag.

S, SF og RV finder desuden, at det er et problem at gennemføre en samlet ændring af affaldsafgiften frem for at styrke tilskyndelsen til genanvendelse, bioforgasning og øget effektivitet på det enkelte affaldsforbrændingsanlæg. Risikoen er mindre genanvendelse og bioforgasning samt mindsket effektivitet. S, SF og RV vil i denne sammenhæng pege på følgende problemer:

– Formålet i loven er uklart, og der mangler en egentlig vurdering af de samlede miljøeffekter.

- Forslaget er teknologibevarende ved at ligestille røggaskondensering, men ikke teknologifremmende ved at ligestille eventuelle fremtidige effektiviseringsmetoder.
- Forslaget fremmer ikke genanvendelse og underminerer dermed affaldshierarkiet, f.eks. ved at fremme afbrænding af højenergiaffald som plast frem for genanvendelse.
- Forslaget vil svække mulighederne for at anvende fosfor, fordi der satses på forbrænding af husdyrgødning og slam på en måde, der udelukker genanvendelse af fosfor.
- Forslaget vil forringe kvaliteten af dyrkningsarealer, fordi det fremmer afbrænding af fiberfraktionen af gylle frem for udbringning på marker.
- Forslaget vil øge klimagasudledningen fra husdyr, fordi afbrænding af fiberfraktionen i gylle vil gøre det muligt at øge antallet af husdyr, jf. regeringens plan »Grøn Vækst«.

På trods af konkrete forslag fra branchen til at finde en klogere metode til at ændre afgiftsstrukturen har regeringen foretrukket at haste dette forslag igennem uden at gennemtænke og realitetsbehandle mere fornuftige og klimavenlige alternativer. Derfor kan Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

Et andet mindretal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de af et mindretal under nr. 2, 3 og 5 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de af skatteministeren stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *flertal* (V, DF, KF og LA):

Til titlen

1) Titlen affattes således: