

Til § 6

(Forvaltningsloven)

Til nr. 1 (§ 9, stk. 4, nr. 3)

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslaget til forvaltningslovens § 9, stk. 4, nr. 5, jf. lovforslagets § 6, nr. 3.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 2 (§ 9, stk. 4, nr. 4)

Der er tale om en konsekvensændring som følge af forslaget til forvaltningslovens § 9, stk. 4, nr. 5, jf. lovforslagets § 6, nr. 3.

Der henvises i øvrigt til pkt. 5.4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til nr. 3 (§ 9, stk. 4, nr. 5)

Den foreslåede bestemmelse medfører, at hjemlen til at afskære partens ret til aktindsigt i visse sager i forbindelse med fuldbyrdelse af fængselsstraf og forvaring (sager om iværksættelse, udsættelse, benådning samt fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol) udvides til også at omfatte oplysninger i sådanne sager, der er indhentet for at belyse hensynet til politiets forebyggende virksomhed som nævnt i lov om fuldbyrdelse af straf m.v. § 10, nr. 2, § 12, stk. 1, og § 78 a, stk. 3.

For så vidt angår den nærmere afgrænsning af de typer af sager om straffuldbyrdelsens iværksættelse, udsættelse og benådning samt fuldbyrdelse af straf på bopælen under intensiv overvågning og kontrol, hvor retten til aktindsigt begrænses, jf. lovforslagets § 6, nr. 3, kan navnlig nævnes afgørelser om 1) at nægte udsættelse af straffuldbyrdelsen, hvis politidirektøren har underrettet Kriminalforsorgen om, at hensynet til politiets forebyggende virksomhed taler herfor (lovforslagets § 5, nr. 1), 2) ikke at tillægge en ansøgning om udsættelse opsættende virkning, hvis politidirektøren har underrettet Kriminalforsorgen om, at hensynet til politiets forebyggende virksomhed skønnes at kræve, at den dømte påbegynder straffuldbyrdelsen uden at afvente behandlingen af en sådan ansøgning (lovforslagets § 5, nr. 2), og 3) ikke at tillægge en ansøgning om strafudståelse på bopælen under intensiv overvågning og kontrol opsættende virkning, hvis politidirektøren har underrettet Kriminalforsorgen om, at hensynet til politiets forebyggende virksomhed skønnes at kræve, at den dømte påbegynder straffuldbyrdelsen uden at afvente behandlingen af en sådan ansøgning (lovforslagets § 5, nr. 3). Opregningen af

afgørelser omfattet af den foreslåede bestemmelse kan ikke anses for udtømmende.

Om den nærmere begrundelse for den foreslåede bestemmelse henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 5.4.2.

Som efter den gældende bestemmelse i forvaltningslovens § 9, stk. 4, medfører forslaget, at en anmodning om aktindsigt kan afslås alene med henvisning til den foreslåede bestemmelse, og yderligere begrundelse for afslaget på aktindsigt er således ikke nødvendig, jf. nedenfor.

Der vil efter omstændighederne kunne gives aktindsigt i de pågældende oplysninger i de opregnede sager, i det omfang hverken private eller offentlige interesser taler imod (meroffentlighedsprincippet).

Med forslaget § 6, nr. 3, gøres ingen ændring i offentlighedslovens regler. For så vidt angår anmodning om aktindsigt fra andre end sagens parter gælder således offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt., uændret. Efter denne bestemmelse omfatter offentlighedsloven ikke sager inden for strafferetsplejen. Det indebærer bl.a., at der ikke er ret til aktindsigt efter offentlighedsloven i konkrete sager om straffuldbyrdelse og varetagtsfængsling.

Endvidere vil de pågældende afgørelser ikke være omfattet af reglerne i persondatalovens kapitel 9 om den registreredes indsigt i ret som følge af, at oplysningerne vil være undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 2, stk. 1, 1. pkt., jf. persondatalovens § 32, stk. 2.

Forvaltningslovens kapitel 5 indeholder bl.a. en række bestemmelser, hvorefter en myndighed ikke kan træffe afgørelse i en sag, før myndigheden har foretaget partshøring. Efter forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4, skal der dog ikke ske partshøring, hvis parten ikke har ret til partsaktindsigt med hensyn til de pågældende oplysninger. Når adgangen til partsaktindsigt afskæres i afgørelser af den nævnte karakter, indebærer det derfor også, at der i sådanne sager ikke vil være krav om, at der foretages partshøring efter forvaltningslovens § 19, inden der træffes afgørelse i sagen.

Forvaltningslovens kapitel 6 indeholder en række bestemmelser, hvorefter en afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Efter forvaltningslovens § 24, stk. 3, gælder § 24, stk. 1, 2. pkt. (om at begrundelsen tillige skal angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønudøvelsen, hvis afgørelsen beror på et administrativt skøn), og stk. 2 (om at begrundelsen om fornødent skal indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens