

afgørelsen om, at de pågældende oplysninger videregives til udlændingen og dennes advokat, jf. forslaget til stk. 2, ikke længere kan deltage som dommer i sagen. I modsat fald ville den pågældende dommer have kendskab til disse fortrolige oplysninger, selv om de ikke længere indgår i sagen for retten. Tilsvarende kan en dommer ikke deltage som dommer i sagen, hvis han eller hun i øvrigt har haft adgang til oplysninger, som er omfattet af en beslutning efter forslaget til stk. 3 om, at oplysningerne ikke længere indgår i sagen for retten. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis de pågældende oplysninger har været fremlagt for retten inden en beslutning efter stk. 3 – også i denne situation har den pågældende dommer således fået kendskab til fortrolige oplysninger, som ikke længere indgår i sagen.

Til § 45 g

Efter den foreslåede bestemmelse i § 45 g, stk. 1, holdes den del af et retsmøde, der angår, eller hvor der fremlægges eller behandles fortrolige oplysninger omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 45 b, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, for lukkede døre. Dette gælder således alle dele af et retsmøde, hvor sådanne oplysninger kommer frem eller omtales, hvad enten det f.eks. sker som led i en bevisførelse eller som led i den særlige advokats eller det offentlige repræsentants procedure for retten. Dette gælder også retsmøder, hvor retten behandler spørgsmålet om videregivelse af fortrolige oplysninger til udlændingen eller dennes advokat, jf. den foreslåede bestemmelse i § 45 f, stk. 2. Hvis retten efter den foreslåede bestemmelse i § 45 f, stk. 2, har bestemt, at oplysninger omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 45 b, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, videregives til udlændingen i forbindelse med sagens behandling i retten, finder det foreslåede stk. 1 om behandling for lukkede døre dog ikke anvendelse.

Det foreslås, at det udtrykkeligt kommer til at fremgå af lovteksten, at i denne del af et retsmøde deltager den særlige advokat, men ikke den pågældende udlænding og dennes advokat, jf. også den foreslåede bestemmelse i § 45 g, stk. 1.

Spørgsmålet om, hvorvidt retsmøder i sagen i øvrigt holdes for åbne eller lukkede døre, skal som i dag afgøres efter retsplejelovens almindelige regler herom, jf. navnlig retsplejelovens § 29.

Som det fremgår, vil der ved behandlingen af en sag efter det foreslåede kapitel 7 b blive tale om, at visse dele af retsmøderne foregår for lukkede døre uden tilstedeværelse af udlændingen og dennes advokat, hvor udlændingens interesser varetages af den særlige ad-

vokat, mens retsmøderne i øvrigt foregår med deltagelse af udlændingen og dennes advokat (samt den særlige advokat, jf. den foreslåede bestemmelse i § 45 e, stk. 3). På denne baggrund foreslås det, at retten i den enkelte sag bestemmer, hvordan retsmøder, der efter forslaget til stk. 1 helt eller delvist holdes for lukkede døre, gennemføres mest hensigtsmæssigt, jf. forslaget til stk. 2.

Det forudsættes, at retsmøderne i videst muligt omfang foregår efter de almindelige regler blandt andet om gennemførelse af hovedforhandlingen, jf. retsplejelovens § 365, men at retten kan træffe beslutning om de fornødne ændringer ved afholdelsen af retsmøderne som følge af, at udlændingen og dennes advokat ikke deltager i alle dele af sagens retsmøder. Retten vil f.eks. kunne bestemme, at hovedforhandlingen foregår på den måde, at udlændingen og dennes advokat deltager i den første del af retsmødet, hvor der fremlægges alle oplysninger, som ikke er omfattet af en beslutning efter den foreslåede bestemmelse i § 45 b, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, hvorefter parterne (udlændingen og den, der har indbragt sagen for det offentlige) gør rede for deres opfattelse af sagen (proceduren). Herefter forlader udlændingen og dennes advokat retsmødet, og der kan i et lukket retsmøde fremlægges de fortrolige oplysninger, der af sikkerhedsmæssige grunde ikke kan videregives til udlændingen, jf. den foreslåede bestemmelse i § 45 b, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 6. Herefter procederer den særlige advokat og det offentlige repræsentant og gør rede for deres opfattelse af sagen i lyset af de fortrolige oplysninger, som nu er fremlagt for retten. På dette samlede grundlag træffer retten sin afgørelse i sagen, jf. også den foreslåede bestemmelse i § 45 h, stk. 1.

Til § 45 h

Efter den foreslåede bestemmelse i § 45 h, stk. 1, træffer retten afgørelse efter, at parterne (dvs. udlændingen og det offentlige repræsentant, jf. den foreslåede bestemmelse i § 45 e, stk. 1) og den særlige advokat beskikket efter den foreslåede bestemmelse i § 45 e, stk. 2, har haft lejlighed til at udtale sig. Retten bestemmer i den enkelte sag, hvordan dette tilrettelægges mest hensigtsmæssigt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 45 g, stk. 2, og bemærkningerne hertil. Om den særlige advokats opgaver henvises i øvrigt til de foreslåede bestemmelser i § 45 e, stk. 2-3, og bemærkningerne hertil.

Efter forslaget til stk. 2 træffes rettens afgørelse om frihedsberøvelse, jf. den foreslåede bestemmelse i § 45 d, stk. 1, nr. 2, ved kendelse. De almindelige regler i udlændingelovens § 37, stk. 3-5, om behandling af