

Er ordføreren ikke enig i, at det, vi sagde i juni måned 2006, da vi kom ud til befolkningen og havde indgået et meget bredt forlig, var, at vi lovede dem, at nu var der tryk, og nu var der ro omkring efterlønsordningen, så folk i god tid kunne planlægge, hvordan de ville gå på pension? For det betyder jo ret meget for den enkelte, at man har god tid til at planlægge, for ellers er det svært at få skruet en ordentlig pensionsordning sammen. Det er derfor, at nogle af os bliver sådan lidt triste over, at vi skal ud og skabe usikkerhed om efterlønnen, fordi vi mener i hvert fald, at vi lovede det meget klart dengang.

Og så bare lige et spørgsmål mere. Jeg er meget villig til at kigge på, hvordan vi kan få fat i folk og få nogle flere ud på arbejdsmarkedet. Men hvordan er det, hvis man nu forkorter dagpengeperioden fra 4 år til 2½ år og så samtidig sætte ydelsen op i starten? Hvor mange økonomer får vi med på, at det er en god idé, hvis vi skal have flere folk ud på arbejdsmarkedet?

Kl. 16:23

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:23

Morten Helveg Petersen (RV):

Med hensyn til efterlønsdiskussionen står vi ved det forlig, vi har indgået, men vi siger, at vi er parate til at se parterne i øjnene for at diskutere, om ikke der er grundlag for at gå ind og diskutere det her en gang til. Vi har den her fælles udfordring. Jeg ved ikke, om der er enighed om det, men jeg fornemmer i hvert fald, at mange giver udtryk for, at vi har en fælles udfordring. Så kan man diskutere størrelsesordenen af den; om det er regeringens 2015-plan, om det er 60.000 mennesker, eller om det er endnu flere, som Velfærdskommissionen og den type økonomer, der sidder der, jo ville sige. Så er pointen, at der vel ingenting er, som vi på forhånd skal afskære os fra at diskutere, herunder efterlønnen.

Man kan da godt tillade sig at stille sig op og sige: Jamen hov, der er en 10 års indfasningsperiode her, hvorfor er den fuldstændig mejslet ind i runesten? Hvad er det, der gør, at det lige præcis er de 10 års indfasning, der gør, at man ikke skulle kunne diskutere det her emne en gang til? Det har jeg altså svært ved at forstå, det har jeg svært ved at se. Men igen, vi respekterer fuldstændig, at der er et forlig på området, og det står vi selvfølgelig ved. Men vi er faktisk parate til at diskutere det.

Så til forslag om dagpengeperiodens længde. Det kan være en lang teknisk diskussion om, hvor højt et ydelsesniveau man kan have i starten, i forhold til hvilken effekt det vil have på arbejdsudbud. Der er jo mange forskellige beregninger på det her felt. Vi mener nu, at der i det forslag, vi har lagt frem, skulle være et øget arbejdsudbud.

Kl. 16:25

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Henrik Sass Larsen for en kort bemærkning.

Kl. 16:25

Henrik Sass Larsen (S):

Tak for svarene.

Vores udgangspunkt er – det tror jeg også er mange andre partiers i Folketinget – at hvis det enkelte menneske sætter sig ned og planlægger sin pension, og det gør man jo i god tid, for der skal jo mange år til at spare op til pensionen, så er det vigtigste og mest ansvarlige signal, vi kan sende fra det politiske Danmark, at skabe ro og tryk omkring den opsparing. Det er jo klart, at hvis vi river den væk hvert andet år, ja, så får man det modsatte, nemlig utryk. Det er bare for, at ordføreren kan forstå, hvad der er vores intention og bekymring bag det her.

Så vil jeg sige, at så vidt jeg har forstået De Radikales forslag, så kan man måske gå op og have en meget, meget høj dækningsgrad i starten, hvis man bliver ledig og er inden for dagpengesystemet, et loft på op til nogle og tyve tusind kroner, har jeg forstået. Men hvis man sætter det loft op, ryger man så netop ikke ind i en kritik af, at der så er et mindre incitament til meget hurtigt at finde et arbejde? Risikerer man så ikke, at det virker modsat? Jeg synes da, det er sympatisk, at folk kan få en høj dækningsgrad, men jeg spørger bare, også ud fra Det Radikale Venstres velkendte bekymring for økonomi og andet: Får man ikke lidt svært ved at argumentere det igennem hos nogle af de mest, skal vi kalde dem radikale økonomer?

Kl. 16:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 16:26

Morten Helveg Petersen (RV):

Radikale økonomer? Jo, men det må vi jo kigge på. Nu forstår jeg det på den led, at der kommer forhandlinger om nogle af de her elementer på foranledning af Arbejdsmarkedskommission, og som jeg forstår det, vil regeringen også til at diskutere det, og så må vi jo kigge på, hvordan en sådan model kan udformes. Altså, hvor høj en