

Kl. 15:39

Frank Aaen (EL):

Ja tak. Hr. Lars Barfoed, forhenværende minister og måske kommende minister, talte helt traditionelt om lavere skat, som jo er det, som Det Konservative Folkeparti går ind for. Det kan man jo godt sige er lidt paradoksalt, når vi diskuterer en finanslov, hvor man genindfører en skat, nemlig Den Særlige Pensionsopsparing. Derfor må man stille det spørgsmål til hr. Lars Barfoed, om grunden til, at Det Konservative Folkeparti kan støtte, at sådan en ny skat bliver indført, er, at den er socialt hammerskæv. For når man indfører denne procent, som er skattefradragberetiget, er det sådan, at dem, der betaler lav skat, altså dem med lave indkomster, rammes med 0,6 pct., hvorimod vægten af skatten oppe i toppen af skattesystemet, der hvor de høje indkomster er, kun er 0,4 pct.

Det vil sige, at den her skat altså er med til at øge uligheden i samfundet og fremme det, som jeg ved Det Konservative Folkeparti gerne vil have, nemlig at det altså særlig er dem oppe i toppen, der slipper nemmest for skattebyrden. Er det derfor, Det Konservative Folkeparti har støttet den?

Kl. 15:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Lars Barfoed.

Kl. 15:40

Lars Barfoed (KF):

Jeg må for det første sige, at Den Særlige Pensionsopsparing ikke er en skat, men en opsparing. Det er jo ikke sådan, at det er penge, folk leverer til stats- eller kommunekassen, det er jo penge, der bliver sparet op, og som man senere får tilbage med renters rente, så det er ikke en skat.

For det andet er det altså sådan, at man indbetaler den procent, man skal betale, til sin egen pensionsopsparing, og hvis vi ser på, hvad man betaler, så er det naturligvis sådan, at hvis man har en lønindkomst på 100.000 kr., så betaler man SP på 614 kr., og hvis man har en lønindkomst på 500.000 kr., så betaler man 2.022 kr. Det er selvfølgelig sådan, når vi taler om procenter, at man betaler et stigende antal kroner, jo mere man tjener. Derfor har jeg svært ved at se det socialt skæve i det her.

Kl. 15:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Frank Aaen.

Kl. 15:41

Frank Aaen (EL):

Nu tror jeg godt, at hr. Lars Barfoed kan regne og ved, hvordan skattesystemet fungerer. Hvis man betaler 1 pct. af sin indkomst i skat – hr. Lars Barfoed må også gerne kalde det tvungen opsparing – og man kan trække den ene procent fra i skat, så er det sådan, at skattefradraget er mest værd for dem, der tjener mest. Er vi ikke enige om det? Det vil sige, at hvor lave indkomster må betale ca. 0,6 pct. af deres indkomst i skat, kan man oppe i toppen af systemet nøjes med at betale 0,4 pct. Det behøver vi vel ikke være uenige om. Skattesystemet er sådan, at et skattefradrag er mest værd for dem, der har den højeste indkomst. Derfor spørger jeg bare igen: Er det, fordi det er asocialt, og at det rammer hårdt i bunden og blødest i toppen, at Det Konservative Folkeparti har støttet genindførelsen af SP?

Kl. 15:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:42

Lars Barfoed (KF):

Nej, men vi synes, at i det omfang det er nødvendigt at begrænse det private forbrug – og det ser vi meget kritisk på, om det er – og vi altså er i en situation, hvor der er mangel på arbejdskraft, at en SP-ordning i sidste ende er penge, som hverken den, der tjener mange, eller den, der tjener få penge, kommer til at mangle, for det er penge, der kommer tilbage med rentes rente. Så der er ingen, der betaler noget til nogle andre; det er ikke en skat. Og det er sådan set det, der er det afgørende.

Kl. 15:43

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er en kort bemærkning til hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 15:43

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne blive ved diskussionen om skat og SP-ordning, for hr. Barfoed har jo om nogen kæmpet for skattesagen her i forbindelse med tidligere finanslovdebatter og andre debatter om økonomisk politik. Hr. Barfoed må da medgive, at man da i hvert fald ikke stillede danskerne i udsigt, da man vedtog de her ufinansierede skattelettelser, at der efterfølgende skulle komme en regning – og så kan vi kalde den skat eller SP eller særlig pensionsopsparing, eller hvad det er. Men det var da i hvert fald ikke det, man stillede danskere i udsigt, nemlig at man med