

»Der var lagt op til, at kommunerne skulle have de samme penge til anlægsinvesteringer i 2009, som de har haft de foregående år. Men beregningsmetoderne er ændret, og ifølge mine vurderinger betyder det, at kommunerne reelt oplever et fald i investeringerne på op mod 20 procent – og det er ikke det rigtige på nuværende tidspunkt.«

Vores frygt er jo, at den måde, man styrer kommunerne på, betyder, at de reelt ikke når det anlægsniveau, som er forudsat, og det er én diskussion i det her. Spørgsmålet er, om budgetlægningen i kommunerne betyder, at man reelt kommer til at disponere færre penge, altså bruge færre penge på anlægsinvesteringer næste år end det, der har været hele baggrunden for aftalen. Og det er præcis det, Politiken også helt fair beskriver på forsiden af avisen den pågældende dag.

Den anden diskussion handler jo om, hvorvidt man så inden for den anlægssum, man bruger, bruger det, man skal, på bl.a. børneinstitutioner og folkeskoler. Der ligger det klart i aftalen, at en større del end det, man har brugt tidligere, skal bruges lige præcis på de områder. Det skal kommunerne så selvfølgelig gøre, når det er en del af aftalen. Vi vil i finanslovforhandlingerne have fokus på, om det rent faktisk sker, så vi får den investering i børneinstitutioner, folkeskoler og ældrepleje, som vi hele tiden har forudsat sker. Det vil vi ikke være i tvivl om, når vi er færdige med forhandlingen. Så vil vi have sikkerhed for, at det rent faktisk også sker i praksis.

Kl. 13:49

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Hr. Morten Bødskov for sin anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 13:50

Morten Bødskov (S):

Jeg må indrømme, at jeg stadig væk ikke helt forstår, hvad hr. Kristian Thulesen Dahl taler om. Men det, man jo kommer til at skulle forholde sig til, er, at Kommunernes Landsforening har samlet tal sammen nu, og så har de set, at kommunerne samlet set overskrider anlægsrammen med op mod 3,7 mia. kr.

Hr. Kristian Thulesen Dahl har udtalt, at den ramme, som kommunerne har fået, var i omegnen af 3 mia. kr. for lav. Vil man sikre, at kommunerne samlet set får 3 mia. kr. mere til anlæg i 2009, ja eller nej?

Kl. 13:50

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 13:50

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Bødskov henviste direkte til Politikens forside, og så refererer jeg direkte fra Politikens forside. Nu kan jeg høre, at vi nu skal lægge den væk, for det passede vist ikke ind i hr. Bødskovs kram. Jamen det er jo det, jeg har sagt. Man må jo citere mig for det, jeg har sagt. Det står jo sort på hvidt her på Politikens forside, hvad jeg har sagt.

Jeg synes, at hr. Bødskov fuldstændig forbi-går, at det her også er en diskussion om, hvorvidt de offentlige anlægsinvesteringer går til det, vi gerne vil have. I Rødovre, som er et af de eksempler, Socialdemokratiet har draget frem her under debatten, har man bestemt, at det er meget vigtigt at bygge haller, nye idrætsfaciliteter, og så har man øjensynligt ikke penge til at renovere en skole med skimmelsvamp for. Jeg har været i kontakt med vores byrådsmedlem, som synes, at det har været helt forkert prioriteret; at man burde have prioriteret skolen med skimmelsvamp, før man prioriterer idrætshallen.

Så der er to diskussioner i det her. Den ene diskussion handler om, hvor stor en samlet anlægssum der skal være, og den går vi ind i, og den diskuterer vi. Der er vi nervøse for, at man reelt vil opleve et fald i anlægsinvesteringer, og jeg har sagt, at det vil vi ikke have.

Den anden diskussion handler om, om den anlægsinvestering, man så bruger, også rent faktisk går til det, det skal, nemlig i stigende grad til investeringer i børneinstitutioner og skoler og ældrepleje. Det er den sikkerhed, vi vil have, når vi har forhandlet finanslov.

Kl. 13:51

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak. Vi går til næste spørger, som er hr. Henrik Sass Larsen. Værsgo.

Kl. 13:51

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg blev lidt usikker på svarene. Uanset at man læste op fra Politiken, så blev det ikke klarere i løbet af det efterfølgende svar, synes jeg. Men nuvel, det bliver interessant at se, om kommunerne kan få opfyldt deres anlægsramme.

Det, jeg vil spørge om, er noget helt andet. Jeg lagde jo mærke til, at ordføreren sagde, at man var skeptisk over for regeringens forslag om at undlade at suspendere SP-ordningen. Hvad har man tænkt sig at stille op med den skepsis? Har man tænkt sig at fortælle regeringen, at den godt kan glemme det, eller vil man gå ind og