

og andet. Og man vil her kunne se, at på sigt kunne forrentningen af de her investeringer samfundsøkonomisk sagtens tænkes at være større end den rente, man betaler af på gælden.

Kl. 11:33

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 11:33

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo godt nok noget udviklet noget. Altså, jeg havde forstået det sådan, at ved at etablere en fond med de her oliemilliarder ville Socialdemokratiet mene at man havde fundet nogle nye penge til at bruge på nogle ting. Og når jeg undrer mig og spørger til det, er det, fordi både hr. Morten Bødskov og jeg deltog i den tekniske gennemgang af finanslovsforslaget i Finansudvalget i sidste uge, og der spurgte vi jo lige præcis ind til det her, og der blev der så henvist til Økonomisk Redegørelse side 16, hvor der er en halv side, hvoraf det fremgår, at de penge, der kommer fra Nordsøen, er indbudgetteret i statens udgifter. Altså, man har vurderet, hvad det varige bidrag er, og hvor mange penge man får ind fra Nordsøen, og dem har man så lagt ind, sådan at de er med til at dække statens udgifter.

Derfor synes jeg jo egentlig, det er fantastisk, hvis man på den måde kan få dækket sine udgifter, og så kan man lave en eller anden konstruktion med en fond, og så, vupti, har man nogle nye penge at bruge. Så er det rigtigt, at det er en ny måde at beregne tingene på, en nyere måde end den, jeg har været vant til. Men det er ikke sikkert, det er så holdbart; det kan godt være, det lidt er en chance at tage, hvis man tror, at man kan bruge pengene to gange.

Så spørgsmålet til hr. Morten Bødskov er: Er det i virkeligheden ikke sådan, at man fra Socialdemokratiets side bare har forsøgt at sælge et forslag som noget andet end det, det egentlig er, og at det, Socialdemokratiet foreslår, helt enkelt er, at man nedsætter afbetalingen af statens gæld, så man i stedet for at betale så meget af på gælden bare bruger nogle flere penge til noget andet? Er det egentlig ikke bare det, der har været forsøgt camoufleret ved en debat om en olie-fond?

Kl. 11:35

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:35

Morten Bødskov (S):

Det er lige nøjagtig det, og jeg forstår godt, at det overrasker hr. Kristian Thulesen Dahl, for den verden bevæger hr. Kristian Thulesen Dahl sig ikke i, hvor man ser på: Hvad kan offentlige investeringer, anlægsinvesteringer, bidrage med samfundsøkonomisk? Den debat forestiller jeg mig slet ikke at hr. Kristian Thulesen Dahl har haft med skiftende finansministre, når man har siddet til finanslovforhandlinger, for ser man på værdien af den offentlige bygningsmasse, ser man på, hvordan den her regering har villet investere i offentlige bygninger, veje, kollektiv trafik, ja, så kan man se, at det er gået én vej: nedad.

Det er det, Socialdemokraterne vil ændre, for vi tror på, at forrentningen af offentlige investeringer, eksempelvis udbygning af den kollektive trafik, udbygning af et bedre vejsystem, kan vise sig at give et bedre afkast end den rente, man betaler på udlandsgælden. Så en lidt lavere afbetalingstakt og muligheden for at foretage lidt mere målrettede samfundsøkonomisk rentable investeringer er det, ideen går ud på, og jeg tror sådan set, at det er soleklart – det står sort på hvidt – hvad det er for nogle problemer, som den her regering har skabt. I år bruges der i køer på veje og i tog 41.000 årsværk. Hr. Kristian Thulesen Dahl skulle prøve at forestille sig, at man ikke skulle holde på vejene, men kunne komme på arbejde; det ville være meget rentabelt.

Kl. 11:36

Formanden:

Så er det hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning.

Kl. 11:36

Lars Barfoed (KF):

Tak for det. Jeg kan jo godt forstå, at det egentlig kan være nyttigt for et parti at have flere forskellige synspunkter om den samme sag, for så er man ligesom dækket ind, så kan man gå med til hvad som helst. Omvendt kan det jo være nyttigt for os andre at vide lidt mere præcist, hvad Socialdemokratiet egentlig mener. Her tænker jeg på skattepolitikken.

Nu lagde jeg mærke til, at Socialdemokratiet sidste gang gik til valg på, at enten skulle vi have velfærdsforbedringer, eller også skulle vi have skattelettelser – o.k., ingen skattelettelser.