

kraterne forslag om, at vi skulle tage fat på det nu, fordi sygefraværet desværre kun går én vej i det her land, og det er op. Der er masser af ting, vi kan gøre. Jeg vil bare kraftigt advare imod – ikke mindst af hensyn til den tryghed, der skal være om de ordninger, vi her taler om, eksempelvis efterlønnen – at man begiver sig ind på den bane, hvor man tror at man ved at hugge til efterlønnen kan få meget ud af det. Det tror jeg dog alligevel ikke Venstre havde forestillet sig at man kunne. Vi vil gerne være med til at sikre, at vi kan få flere i arbejde, og sygefraværet er for os at se en af de store pukler i det. Kan vi lave noget her, bidrager Socialdemokraterne gerne til det.

Kl. 11:30

**Formanden:**

Hr. Peter Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 11:30

**Peter Christensen (V):**

Efter offentliggørelsen af regeringens finanslovudspil har vi kunnet læse, at økonomerne faktisk synes, at vi sætter lidt for meget aktivitet i gang. Hvordan har Socialdemokratiet det så med at fremlægge deres eget udspil, som går mere end dobbelt så langt, som regeringen gør, i forhold til finanseffekten – altså sætter så meget mere aktivitet i gang? Er det så useriøst af økonomerne at kritisere os, når Socialdemokraterne kan komme med et udspil, der går dobbelt så langt?

Kl. 11:30

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:30

**Morten Bødskov (S):**

Det socialdemokratiske finanslovsforslag er ansvarligt. Det er ansvarligt i forhold til den situation, dansk økonomi står i. Jeg tror selv, at de væksttal, vi har fået for første halvår af 2008, har overrasket ganske mange. Ordrebøgerne er ved at være tomme rundt omkring. Med hensyn til, hvad vi skal gøre i den situation, er der grundlæggende to veje. Vil man ødelægge efterlønnen og forringe folks muligheder for dagpenge? Det vil Socialdemokraterne ikke. Vil vi holde en fast og sikker hånd under en høj beskæftigelse og fremrykke offentlige investeringer i kommunerne? Det vil vi gerne. Vi vil gerne give kommunerne mulighed for, at de uhumske toiletter, som regeringen har lovet skulle væk, rent faktisk kan blive renoveret eller fjernet, gerne fremrykke offentlige investeringer hos kommunerne og i infrastrukturen for at holde trykket på arbejds-

markedet og for at undgå, at folk bliver kastet ud i ledighed.

Kl. 11:31

**Formanden:**

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 11:31

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

En af de ting, som Socialdemokratiet har været ude med her de seneste dage, har været, at man kunne fremtrylle en masse milliarder til en masse nye investeringer ved at lave en oliefond. Man skulle tage indtægterne fra Nordsøen og proppe ind i en fond, og så ville man pludselig, vupti, have en masse milliarder at bruge. Jeg har gået de seneste par dage og overvejet, hvordan man egentlig ville gøre det. Det er jo egentlig fantastisk; vi plejer at bruge nogle penge på at hyre en tryllekunstner til at komme og lave sådan nogle numre, men det behøver vi ikke lænere, for vi har Socialdemokraterne.

Ud fra min opfattelse er det sådan, at om man putter pengene i statskassen og tager dem op til noget forbrug eller man laver en fond, som staten ejer, og så diskuterer, hvad man skal bruge pengene til, så giver det jo hverken flere eller færre penge. Så jeg vil godt spørge hr. Morten Bødskov, om han kan forklare Folketinget, hvordan det socialdemokratiske forslag om en såkaldt nordsøoliefond pludselig skaber en masse nye milliarder til nogle ekstra ting.

Kl. 11:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:32

**Morten Bødskov (S):**

Jeg er helt på det rene med, at det kan være noget af en overkommelse for hr. Kristian Thulesen Dahl at få et nyt syn på, hvordan offentlige investeringer kan påvirke samfundsøkonomien. Det er klart, at det er noget af en opgave, når man har stået bag en økonomisk politik med den her regering, som år for år – år for år – har skåret ned på de offentlige investeringer, og som år for år har stået for, at der stadig er realvækst på driftssiden og stigende forringelser af den offentlige bygningsmasse.

Det, som Socialdemokraterne i al sin enkelhed foreslår, er et opgør med det, altså, at vi får et nyt syn på rentabiliteten i anvendelsen af olie-milliarderne. Det kan godt være, at vi skal drosle lidt ned på gældsafviklingen på sigt, og så skal vi bruge pengene på at investere i kollektiv trafik, bedre vejssystemer, offentlige bygnings-