

Det, jeg synes er allermost alarmerende, er, at kun 80 pct. af en ungdomsårgang får en ungdomsuddannelse. Vi skal 15 år tilbage, før tallet har været så lavt; det var helt tilbage i 1993. Siden da har der ikke været så få, der fik en ungdomsuddannelse.

Skolerne efterlyser jo sådan set, at de får mere tid til den enkelte på ungdomsuddannelserne, og der er en meget let måde at sørge for, at de kunne få mere tid til den enkelte på, og det er at sætte et loft over klassekvotienten og sikre, at man havde ressourcerne til at have tid til den enkelte elev på uddannelserne.

Så jeg vil gerne, når jeg nu ser en så visionsløs finanslov på det her område, høre, hvorfor regeringen ikke vil være med til det.

Kl. 11:03

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:03

Peter Christensen (V):

Jamen det er overhovedet ikke nogen visionsløs finanslov på uddannelsesområdet. Netop på uddannelsesområdet har vi jo en helt klar målsætning om, at vi skal op at nå, at 95 pct. af en årgang får en ungdomsuddannelse. Det er vores mål, det er det, vi arbejder for, og det er jo også derfor, vi hele tiden finder flere ressourcer til uddannelsesområdet.

Jeg tror ikke, det er en smart måde at bruge de ressourcer, vi har inden for uddannelsesområdet, på at fastsætte klare normer for, hvor mange man må være i klasserne, i forhold til hvad det er for en uddannelsessituation, man er i. Den kan jo veksle enormt; der er nogle gange, hvor 30 kan være for mange, og der er også andre uddannelsessituationer, hvor 20 kan være for mange. Det afhænger jo helt af, hvad det er, man er i gang med at arbejde med. Så jeg synes ikke, vi her fra Folketingets side skal beslutte, hvad det rigtige antal er, men trygt overlade det til skolerne.

Kl. 11:04

Formanden:

Fru Nanna Westerby for den sidste korte bemærkning.

Kl. 11:04

Nanna Westerby (SF):

Ja tak. Altså, nu har man jo sådan set et loft over klassekvotienterne i folkeskolen, og det går jeg ikke ud fra at regeringen synes er en dårlig regel, så et eller andet sted må man vel være enig i, at det er en god idé at have et loft over, hvor mange elever der sidder i klassen, så man sikrer,

at der er tid til den enkelte elev. Og når nu der er stigende klassekvotienter på erhvervsuddannelser, på det almene gymnasium, på htx og på handelsskolerne, mener ordføreren så ikke, at vi skal have stoppet den udvikling? Mener ordføreren ikke, at man, når institutionerne selv siger, at de ikke har ressourcerne til at stoppe udviklingen, så skal sørge for, at de får dem?

Hvis ikke ordføreren mener, at man skal lave et loft for at stoppe den her udvikling, så vil jeg gerne høre, hvad regeringen så vil gøre for at sikre den tid til den enkelte elev, som der lige nu ikke er på uddannelsesinstitutionerne.

Kl. 11:05

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:05

Peter Christensen (V):

Nu bliver folkeskolen så pludselig draget ind i debatten. Altså, jeg svarede på det om ungdomsuddannelserne, på det om gymnasierne, og kan altså bare konstatere, at når man er blevet så gammel, er man også i stand til at modtage viden på en anden måde, end man gør i folkeskolen, og det er sådan set derfor, jeg advarer imod, at vi her fra Christiansborg siger, hvad der er det rigtige antal i en hvilken som helst given undervisningssituation. Det skal vi trygt overlade til ungdomsuddannelserne; de kan sagtens selv finde ud af, hvordan de får mest ud af deres ressourcer i forskellige situationer.

I forhold til den samlede mængde af ressourcer vil jeg sige, at vi også i forbindelse med globaliseringsaftalen netop har ønsket at ruste Danmark til globaliseringen, så vi står stærkt i forhold til den øgede konkurrence, videnskondkurrence, der vil være i verden, og så er det jo også afgørende, at vi får øget antallet af unge, der får en ungdomsuddannelse. Vi har sat et mål, der hedder 95 pct. Det er enormt ambitiøst, men vi finder også midlerne til at underbygge den målsætning.

Kl. 11:06

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:06

Rasmus Prehn (S):

Man må jo sige, at Venstres ordfører virkelig har kastet sig engageret ind i rollen som den kækkedæksdreng Peder Most. Det tror jeg også er årsagen til, at der i argumentationen er mere skumprøjt og skipperskrøner, end der er land i sigte. For når vi kigger på, hvad ordføreren giver udtryk for her, så er det jo ikke nogen forklaring