

blive anbragt, fordi kommunerne ikke har økonomi til at anbringe børn for.

I dag kan man igen læse i Politiken, at 44 pct. af de socialrådgivere, der er blevet spurgt rundt omkring i kommunerne, siger, at økonomien er afgørende for, om lille Anders, som bliver slået og seksuelt misbrugt, kan få en ordentlig familie at leve i.

Derfor synes jeg simpelt hen, at det er uansvarligt, at det er virkelighedsfjernt at tegne et billede af et Danmark, hvor det går fantastisk. Ja, det går fantastisk for den rige familie, hvis største bekymring er: Skal vi købe et HTH-køkken eller et Svanekøkken? Men hvad er svaret til lille Anders?

Kl. 10:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:59

Peter Christensen (V):

Indledningen gik på, at ikke alle havde fået del i skattelettelserne. Det er jo ikke rigtigt. Den måde, som vi netop lavede skattelettelserne på, betyder, at alle, der er i job, får del i skattelettelserne, fordi hele ideen bag omlægningen jo netop var at sige, at det i højere grad skulle betale sig at gå fra ledighed til arbejde. Så det er alle, også dem med de laveste arbejdsindkomster, der har glæde af skatteomlægningen.

Så vil jeg i forhold til udsatte børn sige, at der er reglerne heldigvis meget klare; der er lovgivet om det her. Det er ikke valgfrit for kommunerne, om de vil håndtere børn med så store sociale problemer. Jeg må også sige, at jeg heller ikke tror på, at kommunerne ser sådan på det. Det har jeg heller ikke lyttet mig til, nemlig at kommunerne ikke er parate til også at løfte det store ansvar, det er, når der er tale om børn, som er udsatte.

Kl. 11:00

Formanden:

Fru Özlem Sara Cecic for en sidste bemærkning.

Kl. 11:00

Özlem Sara Cecic (SF):

Erik Fabrin, som i øvrigt er Venstremand og formand for Kommunernes Landsforening, sagde sidste gang, der blev lavet kommunale aftaler, at rammen ville betyde, at 2.000 børn, der havde brug for en anbringelse, ikke ville blive anbragt. Vi hører Socialrådgiverforeningen fortælle gang på gang, at økonomien er afgørende for, om seksuelt misbrugte børn, børn, hvis forældre drikker, børn, hvis forældre slår, børn, hvis forældre

er psykisk syge, får hjælp; det er altafgørende, at der er økonomi til at hjælpe de her børn for.

Nu hører vi jo ordføreren fortælle om, hvor fantastisk det går; vi har aldrig været rigere, end vi er nu. Hvordan kan det så være, at vi har børn i dagens rige Danmark, som der ikke er råd til får den barndom, som de har krav på? Hvad er den saglige begrundelse for, at vi ikke løfter opgaven med de her børn, så de kan være mønsterbrydere, så de kan være rollemodeller, og så de kan være gode borgere for Danmark?

Kl. 11:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:01

Peter Christensen (V):

Hvis vi tager kommunerne først, vil jeg sige, at den aftale, som regeringen har indgået med Kommunernes Landsforening, gældende for 2009 jo også giver mulighed for, at der kan bruges flere penge på offentlig velfærd i 2009 end i 2008. Men det ændrer ikke ved, at når vi snakker om udsatte børn, er det jo ikke sådan, at kommunerne kan vælge at sige: Vi vil ikke løse de problemer, der er. Det har vi heldigvis en lov der sikrer at de skal forholde sig til. Og hvilke løsninger man så vælger at kommunerne, vil jeg så-dan set ikke rode mig langt ind i, for det ved jeg for lidt om. Men det ændrer ikke ved, at når jeg lytter til kommunerne, er det jo ikke sådan, at de siger, at de ikke vil påtage sig det ansvar, det er at forholde sig til de udsatte børn – og i øvrigt vil følge loven. Det skal de.

Kl. 11:02

Formanden:

Jeg har stadig fru Nanna Westerby, hr. Rasmus Prehn og hr. Jens Peter Vernersen på listen, og hvis man holder sig inden for talefristen, når vi alle dem, der har ønsket at få korte bemærkninger.

Fru Nanna Westerby.

Kl. 11:02

Nanna Westerby (SF):

Tak. Nu snakker ordføreren jo om, at det trækker op til storm over dansk økonomi, og gør meget ud af, at det er vigtigt at være ordentligt påklædt, og det kan jeg sådan set kun være enig i. Alligevel lader det ikke til at bekymre regeringen den mindste smule, at der er et kæmpestort fald i optaget på de videregående uddannelser, og det undrer mig selvfølgelig lidt. Der har endda været en af ministrene, som har sagt, at det formentlig bare var en enlig svale, og at vi skulle vente og se, om det ikke gik over igen næste år.