

færdig med sit arbejde, får regeringen en opgave med at samle en buket af finansieringskilder til at kunne sætte skatten markant ned på arbejde, som vi har lovet, at vi vil gøre. Men hr. Nick Hækkerup overser bare, at regeringer altid har defineret det at lukke et skattehul som det at forhindre et utilsigtet provenutab. Jeg kan citere fra L 35 fra den daværende socialdemokratisk ledende regering i 1994-95-samlingen, og der skriver man, at andre elementer i lovforslaget har primært til formål at forhindre et fremtidigt provenutab. Jeg kan citere fra L 101 fra folketingssamlingen 1997-98 (2. samling) – det var i øvrigt den første samling, jeg var medlem af Folketinget – og der står, at på længere sigt vil forslaget modvirke en udhuling af det danske skattegrundlag og dermed forhindre et utilsigtet provenutab, og endelig er der senest fra den sidste samling, da der var en socialdemokratisk ledet regering, et citat fra L 61, nemlig at lovforslaget har karakter af en værnregel, der vil forhindre et utilsigtet provenutab.

Det er altså den socialdemokratiske ansvarlige politik, når man er i regering, nemlig at lukningen af et skattehul ikke giver et provenu, men forhindrer et utilsigtet provenutab.

Jeg håber, at hr. Nick Hækkerup vil leve op til den samme ansvarlighed i oppositionen, og vil i øvrigt bare sige igen: Hvor ville jeg dog ønske, at hr. Nick Hækkerup havde ret, for de penge vil jeg meget gerne have sat i spil i forbindelse med lavere skat på arbejde til foråret.

Kl. 13:13

Formanden:

Hr. Nick Hækkerup for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:13

Nick Hækkerup (S):

Jeg troede, at skatteministeren var ved at sige, at han ville ønske, at hr. Nick Hækkerup ville udvise samme ansvarlighed, når vi kommer i regering igen, men så langt rakte begejstringen over, om jeg mon havde ret, dog ikke.

Argumentationen er jo formelt rigtig, men i den her situation, hvor reglerne faktisk har virket, man har haft en situation, hvor nogle har kunnet udnytte hullerne, har vi jo måttet konstatere, uanset hvad budgetterne har vist i statsregnskabet, at der har været et mindre provenu. Og det er alene et spørgsmål om, hvad det mindre provenu har været, som de her regler har ført til, sådan at man kan se, hvad størrelsen af det hul, som der har været i vores skattelovgivning, er, altså: Hvad kan det kvantificeres til?

Men selv om man lægger den del til side, hvilket jeg ikke synes man skal, er der jo den anden del af det, nemlig: Hvad er størrelsen af det fremtidige provenutab? Altså, ikke bare det tilbage-skuede, men også hvad der er vurderingen af betydningen af reglerne, sådan som de bliver ændret nu, er interessant, og der er jo så i hvert fald en beløbstørrelse, som kan kvantificeres. Jeg synes, det er interessant, når vi vedtager en skattelovgivning, at vide, hvad virkningen er af den regulering, som vi sætter i værk for borgerne.

Kl. 13:14

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:14

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Virkningen er, at de kommer til at betale den skat, vi hele tiden har regnet med, og dermed, at statskassen får det provenu ind, der blev beregnet i forbindelse med lovens vedtagelse i sin tid. Det er sådan, at vi er nødt til at beregne efter det niveau, der lægges som det strukturelle skatteeniveau, og vi kan ikke lave den dobbeltregning, som hr. Nick Hækkerup lægger op til her.

Jeg tror i øvrigt, at engang om lang tid, når hr. Nick Hækkerups parti nærmer sig regeringsbænken igen, vil hr. Nick Hækkerups efterfølgere så også lægge op til at føre den samme ansvarlige linje, som hr. Nick Hækkerups forgængere førte, da de sad i regering sidst.

Kl. 13:15

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Jesper Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:15

Jesper Petersen (SF):

Tak for det. Jeg ved jo, at skatteministeren er gammel gymnast, og jeg ser, at han også er god til at udøve talgymnastik. Det at kunne blive ved med at fornægte virkeligheden ved at sige, at der er nogle budgetter, der er større, end de var sidste år, og at alt dermed er godt, er jo en øvelse, som regeringen virkelig gør hvad den kan for at udøve til perfektion – og således også skatteministeren.

Men det er ikke det, der er det mest interessante i dag. Det er at fortsætte med behandlingen af det her lovforslag, der jo på mange måder er meget fornuftigt, men hvor spørgsmålet omkring provenu stadig driller. Og jeg tror ikke, at vi kommer det meget nærmere, ud fra de udvekslinger, som jeg allerede har hørt nu. Men en af grundene til, at lovforslaget fremsættes, er, at