

Kl. 13:03

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Der står i betænkningen, at Enhedslisten her ved andenbehandlingen vil redegøre for sine synspunkter til lovforslaget og ændringsforslagene, og det vil jeg hermed gøre. Selvfølgelig støtter vi lukning af et skattehul. Det vil vi altid gøre.

Det, der undrer os – i øvrigt sammen med Socialdemokratiet og SF, kan jeg se i betænkningen – er, at ministeren ikke vil ud med, hvilket provenu der var problemer med i den her sammenhæng. Vi får altid at vide, når der skal lukkes huller – i øvrigt også, når der bliver åbnet huller – at regeringen ikke rigtig ved, hvad det kommer til at koste, og så kommer det senere til at koste et milliardbeløb. Her er det formentlig også et meget stort beløb, der er på spil. Jeg synes, det er for ringe. Jeg håber, at vi inden tredjebehandlingen kan få lidt mere viden fra Skatteministeriet om, hvad der i virkeligheden er på spil af penge i forhold til den her sag.

Men vi støtter selvfølgelig både ændringsforslagene og det samlede forslag.

Kl. 13:04

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:04

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Når der ikke ved lukning af et skattehul opstår et provenu, som hr. Frank Aaen og andre kan bruge til fornyet udgift eller andre dispositioner, skyldes det, at et hul er noget, som var utilsigtet. Det vil sige, at vi allerede i det strukturelle niveau for skatteindtægter havde indregnet, at vi ville have fået pengene ind i statskassen. Så opstår der et hul, hvilket betyder, at det niveau, vi regnede med at nå, ikke bliver en realitet. Når vi så lukker hullet, vender vi tilbage til det indtægtsniveau, som var fastsat – og som regel også brugt – ved fastsættelsen.

Hvis man derfor først siger, at vi fastsætter et niveau, når vi vedtager loven, og derefter regner det at lukke et hul – så loven bliver effektiv – med som et provenu, er det altså at regne penge – som indtægt to gange. Det mener jeg ikke er rimeligt, og derfor er der ikke medregnet en provenugevinst ved at lukke hullet. Vi modvirker et utilsigtet provenutab.

Kl. 13:05

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:05

Frank Aaen (EL):

Jamen nu ved jeg jo godt, at regeringen hellere vil give skattelettelser end at sørge for, at der er penge til velfærd. Vi har jo lige set landets kommuner gøre op, at de ikke kan få penge til en lang række ting, selv om der er brug for at modernisere skoler – få vinduerne ordnet, baderum ordnet – flere daginstitutioner, og hvad der ellers har været af ønsker. Det har regeringen afslået, samtidig med at den giver skattelettelser. Så jeg har slet ikke drømt om, at jeg kunne overbevise skatteministeren eller regeringen om, at der her var nogle penge, der kunne bruges til øget velfærd. Med det flertal, der i dag er mellem V, K og O, er det jo helt omsonst at gøre sig den slags overvejelser.

Men det ændrer jo ikke ved, at vi godt kunne få at vide, hvad der var på færde her. Hvor mange penge kunne vi have tabt? Hvor mange penge har vi eventuelt tabt på det her område? Det synes jeg godt regeringen kan give os et svar på. Jeg lover, at jeg nok skal lade være med at komme med krav om, at det straks skal bruges til daginstitutioner, selv om jeg synes, det vil være en god idé.

Kl. 13:06

Formanden:

Skatteministeren.

Kl. 13:06

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det virkede i starten, som om hr. Frank Aaen ikke havde lyttet til mit svar, for sandheden er, som jeg sagde, at det ikke er penge, der kan bruges igen. Der kunne jeg så næsten forstå på hr. Frank Aaens sidste del af besvarelsen, at det alligevel var trængt ind, at når man lukker et skattehul, så er det ikke penge, man kan lægge oven i det forbrug, man allerede har vedtaget, men derimod et spørgsmål om, hvad der var på spil.

Der er det givetvis sådan, at hvis man kigger på samtlige de selskaber, der kunne have benyttet sig af hullet – flyttet ud, tømt selskabet for aktiver og flyttet tilbage – så var det et ganske anseeligt beløb. Jeg kan ikke på stående fod sige, om der er lavet en egentlig opgørelse over det eller ej. I givet fald, hvis det er muligt at lave, skal jeg gerne besvare spørgsmål om det.

Til den anden del – den sådan mere polemiske del – skal jeg bare minde hr. Frank Aaen om, at det offentlige forbrug i år er 45 mia. kr. større, end da regeringen trådte til, og at kommunerne aldrig har haft anlægsbudgetter, der er større, end de er i år. Det eneste, regeringen bare har