

så vil kunne indgå. Det kunne være en god løsning på det. Men lappeløsninger for dyr vil vi ikke være med til.

Kl. 14:42

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Julie Skovsby.

Kl. 14:42

Julie Skovsby (S):

Det er rart at høre, at man ønsker at se på det fremadrettet, men det er jo lige her og nu, i dag, at man har mulighed for at stemme ja til det her forslag.

Til Ekstra Bladet den 21. februar 2008 har hr. Christian H. Hansen udtalt netop om det her problem, netop om det her tiltag fra Dyrenes Beskyttelse, som oprindeligt har foreslået det:

»Jeg håber, det ender ud i, at der bliver gjort noget ved problemet, for det er jo ikke holdbart, som det er nu. Man lader jo heller ikke barn bo hos sin far, mens der kører en sag mod ham om pædofili.«

Nu hvor man har muligheden for at gøre noget ved det, og hvor vi har fremsat forslaget, får vi det svar, at i 2002 har Dansk Folkeparti fremsat et forslag om en revision af dyreværnsloven. Det er altså mere end 6 år siden, at man har fremsat et konkret beslutningsforslag. Her har vi at gøre med et hul i dyreværnsloven, et hul i dyreværnsloven, som Dyrenes Beskyttelse og rigtig mange andre dyrevelfærdsorganisationer håber vi får lukket. Den mulighed har Dansk Folkeparti i dag, men de ønsker ikke at bruge den.

Kl. 14:44

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:44

Christian H. Hansen (DF):

Selvfølgelig ønsker vi at bruge den. Men vi ønsker bare en total revision af dyreværnsloven, som vi hele tiden har lagt op til, og som Socialdemokratiet er gået imod. Det, at man umiddelbart kan udtale, at man vil støtte noget, kender fru Julie Skovsby jo, for hun udtalte selv til pressen på et tidspunkt, at hun gik ind for et dyreværnsloven. Det endte så med, at hun stemte imod.

Det er jo klart, at når man gå ind og kigger på et forslag, når det bliver fremsat i Folketingssalen, skal man vurdere, om det er den rigtige løsning for dyrene, eller om det ville være bedre med en total revision. Der har vi vurderet, at det

vil det være, og det er det, vi vil komme med i næste samling.

Kl. 14:45

Formanden:

Så er det fru Julie Skovsby for en kort bemærkning – og jeg har noteret mig fru Karen Hækkerup, også for en kort bemærkning.

Kl. 14:45

Julie Skovsby (S):

Jeg havde tænkt på, at hr. Christian H. Hansen måske ville komme med lige netop det eksempel, og derfor er det også vigtigt for mig at sige, at der sådan set er stor forskel på de to eksempler, nemlig på, hvordan hr. Christian H. Hansen har udtalt sig i pressen, og på, hvordan jeg har udtalt mig. For jeg gik netop ud og begrundede, hvorfor vi ikke kunne stemme for et dyreværnsloven, som var ufinansieret, hvilket derfor havde den konsekvens, at man ville skære ned på de lokale dyreværnsbetjente, der lige nu er ved at blive uddannet, og som skal fungere ude lokalt.

Men det er slet ikke dyreværnsloven, vi diskuterer nu. Det, som man har muligheden for at stemme for, er at give dyr en rettighed, den rettighed, at vi ikke sender dem ud til mennesker, som vi ved er tiltalt for grov og uansvarlig dyremishandling.

I Århus var der en mand, der forsøgte at skære halsen over på sin labrador, og fordi han skar med en sløv kniv, døde hunden heldigvis ikke, og han kunne en måned efter få hunden tilbage igen. Er det virkelig sådan nogen sager, som Dansk Folkeparti gerne vil se flere af?

Kl. 14:46

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 14:46

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil sige, at det sådan set ikke var mig, der startede debatten om, hvem det var, der havde udtalt hvad til pressen. Det var fru Julie Skovsby, og så er det klart, at jeg må referere videre ud fra det.

Det er, som jeg hele tiden har sagt, en lappeløsning, og vi ønsker en total revision af dyreværnsloven. Det forslag kommer vi med, og det ser vi frem til at få et godt samarbejde med Folketingets partier om. Det lyder jo nu, som om Socialdemokratiet har ændret så meget kurs, at de vil være samarbejdsvillige om det, så det samarbejde glæder jeg mig utrolig meget til.