

men for at hjælpe ministeren lidt, så det her lovforslag kunne være blevet rigtig godt.

Det ene er, fordi vi har svært ved at se, at det skal være en formildende omstændighed, at en eventuelt påkørt fodgænger eller cyklist ikke er kommet væsentligt til skade, som der står i forslaget. Det vil sige, at hvis en flugtbilist påkører en cyklist, stikker af fra stedet og næste dag gennem avisen erfarer, at der ikke er sket noget videre med vedkommende, kan han godt melde sig på politistationen, for så får han nemlig kun en bøde. Hvis han nu var stoppet op og havde interesseret sig lidt for det menneske, som han havde påkørt, havde han måske mistet kørekortet, for det kunne jo godt være, at han havde fået lidt for meget at drikke. Der er altså stadig væk en rabat i det her, og det kan stadig væk betale sig at stikke af. Vi synes, at det er hensigten, der skal være strafbar, og ikke så meget, om en person er kommet lidt eller meget til skade. Det er jo lidt svært at vide for flugtbilisten, eftersom vedkommende er stukket af fra åstedet. Det synes vi er en fejl.

Den anden fejl, vi synes der er i forslaget, er i forbindelse med frakendelse af førerretten. Her har vi foreslået, at det først skal træde i kraft efter en eventuel udståelse af frihedsstraf, for det vil være ganske rimeligt, at man først tager sin frihedsstraf og dernæst starter afsoningen af den frakendelse af førerretten, som man er blevet idømt. Ellers vil scenariet jo være, hvis man har fået frakendt sit førerbevis i 9 måneder, og man sidder i fængsel i 6 af månederne og så kommer ud, at man reelt kun har fået taget sit førerbevis i 3 måneder og dermed opnår en rabat. Det synes vi heller ikke ligner en skærpelse, men det kan være, at vi har tolket ordet skærpelse forkert.

Vi vil endelig lige takke SF for den opbakning, som de trods alt har givet os med hensyn til det synspunkt, at vi gerne så, at den her lov bliver evalueret efter 3 år, så vi kan få et reelt billede af, om den her lovændring og strafskærpelse også bliver udmøntet i strengere straffe ude i det virkelige liv. En ting er, hvad vi sætter op af strafferammer, en anden ting er, hvad den dømmende magt reelt udmønter straffene i. Vi ville gerne have haft en evaluering af det om 3 år. Det har SF støttet os i, men det ønskede justitsministeren ikke. Det gør så kun, at vi om ca. 3 år må tage problematikken op igen.

Kl. 14:29

Formanden:

Ja tak. Hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 14:29

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det kan jo virke besynderligt, at Enhedslisten stemmer imod det her forslag om at skærpe straffene for flugtbilister, for der er vel ingen, der er i tvivl om, at flugtbilisme er en meget forkastelig adfærd, som man på det skarpeste må fordømme. Det er også derfor, vi synes, at det er lidt underligt, at man mener, at man i den her anledning har behov for at sende et særligt signal.

Vi opfatter faktisk det, der ligger her, som et udtryk for signalpolitik. Det er ikke så meget spørgsmålet om, hvorfor man laver det her lovforslag, for det er selvfølgelig, fordi der har været nogle sager, som har fået meget omtale i medierne, og som har givet anledning til, at mange politikere har udtalt, at der nu må gribes ind og strammes op. Spørgsmålet er mere, om vi har at gøre med et voksende problem, og at det af den grund kunne være nødvendigt at gennemføre en skærpelse af straffen.

Hvis vi tager udviklingen frem til 2005, er det sådan, at der entydigt har været tale om et fald. Der skete så en stigning i antallet af flugtbilister i 2006. Jeg synes sådan set, at det er meget dristigt at basere en ændring af lovgivningen, en stramning af straffene, på et enkelt år og på basis af nogle enkeltstående tilfælde. Jeg tror sådan set ikke, at der i 2006 er sket en dramatisk forræelse af den danske befolknings holdning på det her område. Jeg synes også, at man set i forhold til de meget vigtige områder, hvor der er behov for indsats for at sikre trafikikkerheden – det handler om hastighed, anvendelse af sikkerhedssele, spirituskørsel osv. – går galt i byen, hvis man ensidigt fokuserer på det her.

Det er jo fremgået af debatten, at en af grundene til at øge straffen for det her er, at man ikke bare mener, at det er en meget forkert og forkastelig adfærd at stikke af fra en trafikulykke, hvilket man må fordømme, men der ligger også en opfattelse af, at der som oftest er tale om kyniske kalkuler, hvor den spirituspåvirkede bilist efter at have været involveret i en ulykke kører videre efter at have analyseret sig frem til, at straffen nok bliver hårdere, hvis han ikke straks sørger for at komme væk. Der er også andre situationer, hvor man kunne forestille sig, at der foregår en sådan kalkule. Efter Enhedslistens opfattelse er det meget lidt sandsynligt, at det forholder sig på den måde i ret mange tilfælde. Derfor tror vi ikke, at det at øge straffen vil æn-