

Kl. 14:22

Steen Gade (SF):

Hr. Dohrmann startede med at sige, at det ikke så pænt ud, og det kan man jo rolig sige at tyveri ved højlys dag ikke gør. Det ser ikke pænt ud. Men hvad er det nu, der ikke ser pænt ud? Og nu citerer jeg fra, hvad der står som anmærkning til finansloven. Der står:

Provenuet fra afskaffelsen medgår til at finansiere forhøjelsen af den supplerende pensionsydelse jævnfør aftale om finansloven for 2008.

Den var Dansk Folkeparti med i, og den var regeringspartierne selvfølgelig med i. Så det var jo der, man tog pengene. Det, der ikke ser godt ud, vil jeg sige til hr. Jørn Dohrmann, er jo, at man dengang fjernede de penge og løb fra et løfte, man havde givet til Folketinget og til befolkningen. Det er det, der ikke ser godt ud.

Når hr. Dohrmann så siger, at vi kan kigge på det, vil jeg sige, at det er det, jeg står og gør. Hr. Dohrmann kan få papiret; jeg står og kigger på det. Og det *var* tyveri ved højlys dag.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Dohrmann for en kort bemærkning.

Man har ret til to korte bemærkninger, men det er ikke en pligt. Det vil jeg altså lige gøre opmærksom på.

Kl. 14:23

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg må bare sige til hr. Steen Gade, at det ikke skal forstås sådan, at det ikke ser godt ud med den supplerende pensionsydelse, det ser rigtig godt ud. Der er Dansk Folkeparti jo faktisk det eneste parti, der gør noget for at få hævet bl.a. pensionen og de tilskud, der skal være der. Så det er helt klart, at det ser fantastisk godt ud.

Men så er der det med, at man kunne have sagt, at de her penge så skulle være gået til miljøformål, og så have fundet pengene til den supplerende pensionsydelse et andet sted. Det kan man altid diskutere, men man må bare konstatere, at vi jo har sagt, at vi gerne vil se på afgiften på batterierne.

Men lad os tage den diskussion senere. Jeg synes i hvert fald, at det er rigtig godt, at vi i forbindelse med finansloven kunne være med til at give nogle penge til den supplerende pensionsydelse.

Kl. 14:24

Formanden:

Tak til hr. Jørn Dohrmann.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Forhandlingen er sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 14:24

Afstemning**Formanden:**

Man behøver ikke at løbe. Jeg sagde: Vi *går* til afstemning, og det gør vi så nu. Og det, vi *gør*, er at stemme for lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL, NY og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

34) 3. behandling af lovforslag nr. L 164:**Forslag til lov om ændring af færdselsloven og straffeloven. (Skærpede sanktioner for flugttilister).**

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsættelse 28.03.2008. 1. behandling)

21.04.2008. Betænkning 03.06.2008. 2. behandling 10.06.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 14:25

Forhandling**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Hr. Kim Christiansen som ordfører.

Kl. 14:26

(Ordfører)

Kim Christiansen (DF):

Som en direkte opfølgning på et beslutningsforslag fremsat af Dansk Folkeparti i sidste samling er justitsministeren kommet med det her forslag om en skærpelse af straffen for flugttilisme.

Man kan så diskutere, om der reelt er tale om en skærpelse af straffen. Der er i hvert fald tale om, at formuleringen er lidt anderledes. Vi er naturligvis tilfredse med, at der i stigende grad bliver fokuseret på frihedsstraf, hvis man flygter fra et færdselsuheld, og at der er kommet et punkt ind om frakendelse af førerretten.

Dansk Folkeparti har stillet to ændringsforslag. Det er såmænd ikke for at genere nogen,