

Formanden:

Det er hr. Steen Gade for en kort bemærkning.

Kl. 14:12

Kl. 14:13

Steen Gade (SF):

Det var nu ikke mig der blev forvirret, men jeg tror, det var et forsøg på at forvirre dem, der lytter til det her, hvis der er nogen, der lytter til det her debat. Jeg diskuterer i dag forudsætningerne for den situation, vi er i, og der synes jeg nok hr. Vesselbo kommer vidt omkring. Han vil jo ikke svare på den problemstilling, at hans parti sammen med også mit parti har været med til at love, at de her penge ikke bare gik i statskassen, og nu går de i statskassen. Så kunne mit sidste spørgsmål jo egentlig være: Ville det så ikke have været rimeligt, at pengene i stedet for at gå til et helt andet område så i det mindste var blevet i Miljøministeriet?

Kl. 14:13

Formanden:

Hr. Eyvind Vesselbo for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:14

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det jo sådan, og det ved hr. Steen Gade også, at det, vi laver nu, er, at vi erstatter den gamle ordning med en ny ordning, som er mere effektiv. Jeg vil godt sige, at grunden til, at jeg egentlig synes, at det her er en meget, meget speciel debat, er, at vi har været meget, meget grundige med at inddrage alle partier i forhandlingerne om det her. Vi har været grundige med at inddrage branchen for at nå et rimelig godt resultat, og alligevel er der altså nogle, som ikke kan se og ikke kan glæde sig over det resultat, vi alle sammen er nået til. Vi har holdt møder med branchen, vi har haft samråd med ministeren, vi har talt i telefon med folk fra branchen, og vi har indkaldt hinanden til ordførermøder og er nået frem til et godt resultat. Og så skal vi alligevel bruge enormt meget tid på en eller anden fiktiv debat om noget, som ikke har noget med den her sag at gøre.

Kl. 14:15

Formanden:

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Kl. 14:15

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil i hvert fald sige til dem, der måske er forvirrede efter den her lange diskussion, at vi erkender, at det her ikke altid ser lige godt ud, og at det ikke er så smukt, som det burde have været.

ret. Men vi erkender jo også, at der er et bredt flertal, der står bag lovforslaget, som der skal stemmes om her om lidt.

Det, jeg også bare må spørge hr. Steen Gade og hr. Benny Engelbrecht om, er jo: Er man virkelig tilfreds med det, man har opnået indtil nu, altså tilfreds med den indsamling af batterier? Er man tilfreds med det, som Batteriforeningen bl.a. skulle have været med til at løse på det her område? Der kan man enten sige ja eller nej.

Vi synes ikke, det var godt nok. Vi har et større ambitionsniveau, og derfor er vi glade for, at der er så bredt et flertal for lovforslaget, som der skal stemmes om om lidt.

Når man taler om, at det er en afgift og ikke et gebyr, så er det jo sådan, at man der ikke kan garantere, at pengene kommer tilbage. Vi holder på, at det rigtigste jo selvfølgelig havde været, at man ikke havde taget pengene på den her måde. Men nu må vi konstatere, at det er sket; det er ligesom vedtaget, og nu skal vi bare trykke på de grønne knapper om lidt. Og derfor har vi også tilkendegivet, at da det ikke ser så smukt ud, så lad os se på det, bl.a. se på, om afgiften er for høj, se på, hvad det er, der skal ske på området. Det er vi villige til, men vi vil ikke på forhånd sige, at man nu har det endelige resultat, at nu laver man det på den og den måde. Vi mener også, at branchen har en forpligtelse til og skal have en chance for at aftale noget på det her område.

Derfor må vi jo også konstatere – og det tror jeg at både Socialdemokraterne og SF vil sige ja til – at der har været en god dialog med Batteriforeningen. Jeg tror virkelig ikke, at der er nogen andre foreninger, interessegrupper, der så tit får foretræde, får lov til at tale med de enkelte medlemmer, tale med ministeren, måske ikke bare én gang, men mange gange; det kan vi jo se af den korrespondance, der har været. Så jeg mener ikke, at Batteriforeningen egentlig har noget som helst at klage over på det her område, med den service, de har fået her.

Men man kan klage over det, hvis man synes, at man har betalt for meget i afgift. Men så må jeg fra Dansk Folkepartis side i hvert fald klage over, at man ikke har samlet flere batterier ind. For det er vores hovedmål, og det er derfor, vi går ind i den diskussion om, om man kunne gøre det lidt bedre. Og der må vi sige, at det kan man. Altså, når der er betalt 269 mio. kr. i afgift fra 1996 til 2006, men der altså er udbetalt 132 mio. kr., så kan vi spørge: Kunne man ikke også godt have samlet lidt flere batterier ind? Hvis