

Kl. 14:03

Steen Gade (SF):

Hr. Jørn Dohrmann er jo uforlignelig til at forvirre enhver debat. Altså, sagen er jo, at afgifter bestemte godt kan ende i statskassen; det gør de ganske tit. Det var vel derfor, Dansk Folkeparti og Venstre og Konservative, da det blev vedtaget, var så ivrige for at få skrevet ned, at den her afgift ikke måtte ende i statskassen.

Det, hr. Jørn Dohrmann ikke rigtig vil svare på her i dag – og overhovedet forholde sig til – er, at han har tyv hugget de penge og brudt et løfte og ikke bruger dem til miljøområdet, som han siger, men bruger dem til at finansiere en forhøjelse af den supplerende pensionsydelse. Det er jo ikke noget, jeg finder på, det er det, der står i den finanslov, som Dansk Folkeparti har lavet sammen med Venstre og Konservative.

Så siger hr. Jørn Dohrmann, at vi skal se på det, og at han vil arbejde for, at naturen kan få nogle af de her penge. Jamen, pengene er jo hugget; de er væk. Det er jo sket, før den her lov blev vedtaget, så det kan man jo ikke se på. Man kan skaffe en hel masse andre penge, men det er en helt anden diskussion.

Kl. 14:04

Formanden:

Ønsker hr. Dohrmann ordet? Så er det hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Man skal høre meget her i Folketinget – specielt på miljøområdet. For nu laver regeringen en glimrende lov, hvor Socialdemokratiet og SF og andre partier stemmer for, og alligevel stiller Socialdemokratiet og SF sig op her med sure miner og fortæller om alle de problemer, de kan se i det, de selv stemmer for. Man skal høre meget – især på miljøområdet.

Det er fantastisk, når der nu bliver lavet en lovgivning, som intensiverer arbejdet med at samle batterier ind, og alle partier og alle danskere burde være stjerneglade for, at der nu bliver gjort noget ved det her. Og så fokuserer man på nogle helt andre ting, man kobler nogle ting sammen, der ikke har noget med hinanden at gøre.

Det, vi skal koncentrere os om her, er den lovgivning, som gør, at producenterne nu skal betale for, at der bliver indsamlet batterier. Det er det, det her går ud på. Det er forurenere, der betaler. Det er det princip, som regeringen arbejder ud fra, og så er der et par med sure miner,

der kommer op på talerstolen her og forklarer, at de er utilfredse med det. De vil åbenbart ikke have, at forurenere betaler.

Samtidig er der nogle, der siger, at fordi der nu bliver taget et beløb på finansloven, går det ud over naturen og miljøet. Der er ikke nogen af de to herrer her, der har været oppe på talerstolen, der har fortalt, hvorfor hele det beløb ikke er blevet brugt.

Grunden til, at det beløb ikke er blevet brugt, er jo, at der ikke er blevet samlet nok batterier ind, så man kunne udbetale pengene. For havde man det, havde der jo ikke været nogen penge tilovers.

Det, vi gør nu, er, at vi laver en effektiv indsamlingsordning, som producenterne betaler, og det er vel egentlig det, der er det vigtige i den her sammenhæng.

Så jeg er ganske uforstående over for, at man både får en fordrejet og forkert debat med et forkert udgangspunkt, men samtidig også tillader sig at sige, at den her lovgivning, som kommer her, vil skade miljøet, fordi batterierne vil ligge i naturen.

Man skal tænke over, hvorfor vi har lavet den her lovgivning. Det er for at intensivere arbejdet. Er der nogen af de to ordførere, som kunne fortælle, hvor mange batterier i procent, der er indsamlet indtil nu pr. år? Det er meget få, og det, vi gerne vil have, er, at det skal blive højt, og det er derfor, vi laver den her lovgivning.

Jeg synes, at man i stedet for at sidde og surmule hellere skulle være glad for, at der nu bliver gjort noget effektivt for at samle batterier ind.

Kl. 14:07

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 14:07

Benny Engelbrecht (S):

Jamen vi er da jublende lykkelige for, at der skal samles batterier ind, og i rigelige mængder naturligtvis, men jeg har da også i min ordførertale forklaret, hvorfor der bl.a. ikke er samlet så mange batterier ind. Det er naturligvis, fordi der er en meget lang levetid på det her.

Lad mig så henvise hr. Eyvind Vesselbo til den tidligere Venstreordfører – det var hr. Jens Løgstrup Madsen – der, da den her lov blev vedtaget i 1995, sagde, at det her nemt kan blive et skalkeskjul for øgede offentlige udgifter. Venstre har regeringen mistænkt for, at de grønne afgifter med tiden skal bruges til at lukke hullet i