

Det næste, man har gjort, er at ødelægge det gode princip med andelsboliger, nemlig at den fattige mand, håndværkeren og andre kunne købe en billig bolig, hvor man tog det bedste fra lejekonceptet og det bedste fra ejerkonceptet og så havde en andelsbolig. De er blevet så dyre nu, at ganske almindelige mennesker ikke har råd til at købe dem, og det synes jeg er synd.

Der er en enkelt ting, man kunne lave om på, nemlig den her mulighed, der er indført, for, at man kan tage pant og låne i pantet. Det kan vi se har været med til at jobbe priserne i vejret, og det har gjort, at vi har fået den her ubalance.

Jeg har regeringen alvorligt mistænkt for at arbejde på, at der kun skal være en boligtype i Danmark fremover, og det er en ejerbolig. Det er projektet, og det vil jeg gerne advare imod. Vi har behov for at have tre boligtyper på det danske boligmarked for at have den fleksibilitet, det giver.

Ministeren kan jo bekræfte det, men hvis man siger, at det er der ingenting om, bør man sætte gang i en handlingsplan, der sørger for, at der bliver bygget nyt.

Kl. 13:16

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det velfærdsministeren.

Kl. 13:16

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige, at det, der jo er værd at hæfte sig ved, er, at der var nogle positive toner i fru Sophie Hæstorp Andersens indlæg og i virkeligheden også i hr. Bjarne Laustsens. Det er jo lige præcis det, der kunne være formålet med at forlænge forsøgsordningen, nemlig at vi, ud over at vi får mulighed for at lave en så grundig, gennemarbejdet permanent ordning som muligt, også får mulighed for at få et bredt flertal.

Det er jo fuldstændig rigtigt, at forsøgsordningen ikke har været nogen succes, for der er ikke blevet solgt ret mange boliger. Der ligger en evalueringsrapport, som blev brugt i det lovforberedende arbejde, og det var derfor, at det tog noget tid, inden den kom frem. Jeg synes, det er en god evalueringsrapport – fuldstændig som fru Sophie Hæstorp Andersen og fru Nanna Westerby har sagt – men som jeg også har forklaret i samrådet, er nogle af de anbefalinger, der kommer i evalueringsrapporten, faktisk ikke så ligetil at omsætte. Det gælder f.eks. muligheden for at tage en hel ejendom ud, en hel opgang ud, og så sælge den samlet. Det kræver faktisk noget mere tid for at finde ud af, om det kan lade sig gøre.

Så det, der er min hensigt, er at sige: Hvordan får vi den bedst mulige permanente ordning med det boligpolitiske formål både at styrke den enkeltes medejerskab til sin egen bolig og boligområde og at forebygge en ghettoisering? Det, der jo er interessant ved evalueringsrapporten, er, at her står, at der er en ny og mere positiv holdning i boligselskaberne, og det var også det, jeg synes, jeg hørte i fru Sophie Hæstorp Andersens indlæg og jo i virkeligheden også hos hr. Bjarne Laustsen, når han fremhævede det meget positive for de ejendomme, der blev solgt i Københavns Kommune. Min bemærkning om, at meget havde set anderledes ud, gik jo eksplicit på det spørgsmål om; hvorvidt kommunen havde færre boliger at placere folk i, men det er jo fuldstændig rigtigt, at samlet set er der en positiv vurdering af det forløb og konsekvenserne af salget. Det ligger også i evalueringsrapporten, og jeg tror, at det er hr. Klaus Hansen, der også har givet udtryk for det, så jeg vil gerne vende det om og sige, at det, jeg ser, så er en holdning hos hr. Bjarne Laustsen, der udtrykker, at hvis det er gjort rigtigt, kan salg af boliger faktisk tjene et rigtig godt og fornuftigt formål.

Jeg håber på, at vi kan bruge den kommende periode til at få endevendt det her og se, om der skulle være grundlag for et bredt flertal om en permanent ordning.

Kl. 13:19

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Sophie Hæstorp Andersen.

Kl. 13:19

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg bliver bare nødt til at sige til ministeren, at det er, som om man med vilje prøver at blande tingene sammen. Det er rigtigt, at evalueringsrapporten omhandler både den forsøgslovgivning, der har været, og den permanente ordning. Men som vi ser det, er der intet til hinder for, at man kan nedlægge en forsøgslovgivning, der har været en fiasko, forstået på den måde, at man alene sælger ud af boliger, der er beliggende i meget ressourcerstærke områder, samtidig med at man sidder og kigger på, om den permanente ordning er god nok.

Det er det, som man nu prøver at blande sammen ved at sige: Vi bliver nødt til at forlænge forsøgslovgivningen i 1½ år for at kunne lave en evaluering eller for at kunne lave ændringer af den permanente ordning. Men det er jo noget vrøvl. De to love er jo vedtaget på hvert sit tidspunkt. De er ikke på nogen måde sammenkædet, så hvis ministeren er interesseret i at kigge