

Forhandling

Kl. 12:30

bliver flere fuldtidsledige, og det er der, hykleriet er.

Formanden:

Forhandlingen drejer sig herefter om lovforslaget som helhed.

Jeg har noteret mig, at hr. Bjarne Laustsen og hr. Ole Vagn Christensen har ønsket ordet.

Værsgo til hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:31

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Jeg bliver nødt til at tage ordet igen her ved tredjebehandlingen. Vi ville utrolig gerne med det her ændringsforslag have givet ministeren muligheden for at gå ind og afbøde de værste virkninger ved det her. Det ønsker ministeren ikke, forligspartierne ønsker det heller ikke, og det viser bare den hulhed, der er i, at man stiller sig op herinde og siger: Vi er godt klar over, at det har nogle konsekvenser for de ufaglærte, for kvinderne, for folk i udkantsområderne og for nogle bestemte industrier. Det er man godt klar over, men så siger man: Hvis der kommer noget, vil vi kigge på det. Men når vi så kommer med et stykke værktøj, nogle håndtag, der kan bruges, er man ikke interesseret.

Der kommer simpelt hen her ved de korte bemærkninger så mange fejlagtige oplysninger fra regeringens side, at vi også her bliver nødt til at slå fast, at der først sker det, at regeringen siger: Vi rører ikke dagpengene. I 2003 foreslog man, at der skulle være et loft over, hvor meget folk tjente, og hvor meget de så kunne få i dagpenge. Det faldt så til jorden. Så prøver man nu det her.

Der er også forslag i skuffen om at afkorte dagpengeperioden osv. Jeg håber ikke, at man kommer igennem med det. Jeg håber ikke, der er nogen af Folketingets partier, der støtter det, når regeringen selv siger: Vi rører ikke dagpengene.

Så kom der det andet forslag. Masser af overenskomster i dette land har indeholdt en passus om fuldtidsbeskæftigelse, nøjagtig som ministeren siger at kvinderne skal have, altså fuldtidsjob. Hvad var det, man gjorde? Man lavede et indgreb i samtlige overenskomster og forbød, at der skulle stå en passus om, at der skulle være fuldtidsansættelse. Ministeren ville gerne have, at der var deltidsbeskæftigelse – rent hyklerier.

Nu kommer man med sådan et lovforslag her, hvor man præcis ved, at det ikke giver flere fuldtidsstillinger. Det eneste, der sker, er, at der

Der er masser af industrier, hvor det kan siges at arbejdsgiverne misbruger det her system, men så må man da lægge eksempler på bordet. Det har man ikke gjort i den her debat. Hvad er det for nogle arbejdsgivere, der misbruger det her? Hvilke lønmodtagere er det, der misbruger dagpengesystemet i den her forbindelse? Og når man har fundet ud af det, kan man lave et indgreb over for det.

Ministerens vil heller ikke svare på, om ikke det er sådan, at hvis en, der er på deltid, bliver tilbudt et fuldtidsjob, skal vedkommende tage det. Og hvis man ikke tager det, har det så ikke den konsekvens, at man mister sine dagpenge? Er det ikke korrekt, at det er sådan?

Så er der de steder, hvor folk hellere end gerne vil arbejde på fuld tid – f.eks. har vi haft folk på besøg fra Bornholm, og det er da en rimelig stor ø – men hvor der altså ikke er fuldtidsbeskæftigelse til alle. Vi hørte eksemplet med en pige, som kørte rundt og havde 4-5 job hver eneste dag for at skrabe timer sammen. Det var altså ikke hver dag, at alle arbejdsgivere havde lige mange timer, og det er så der, hvor der er den mulighed at få 10.000, 20.000, 30.000 kr. i supplerende dagpenge. Det er det, forligspartierne griber ind over for her. Jeg synes, det er synd og skam, at man smadrer et godt system.

Vi ønsker bestemt ikke, at der er nogen, der skal holdes på et lavt timetal. Hvis ministeren har eksempler på nogen, der misbruger dagpengesystemet, må han komme med dem, for så vil vi også gerne være med til at se på det. De eksempler har vi bare ikke fået noget at vide om under udvalgsbehandlingen.

Ministeren anerkender, at vi har været flittige til at spørge, og at vi har sat os ind i det osv., men ministeren skal også fortælle, at det her kommer til at ramme nogle, og at det har den skæve vinkel. Det rammer først og fremmest de ufaglærte, først og fremmest folk i udkantsområderne og først og fremmest kvinderne. Det er da helt utroligt, at man ikke vil se på det, når det også har så stor en slagside i forhold til den regionale udvikling. De her virksomheder vil komme til at mangle arbejdskraft, og i masser af til-