

supplerende dagpenge på lige fod og efter samme regler som alle andre. Det afgørende er, om man er ansat med et opsigelsesvarsel eller ej. Det betyder, at hvis man i dag bliver hjemsendt fra et arbejde, hvor man ikke har et opsigelsesvarsel, kan man ubegrænset få supplerende dagpenge. Hvis man derimod bliver hjemsendt fra arbejde, hvor man har et opsigelsesvarsel, kan man få supplerende dagpenge i 52 uger inden for 70 uger. Man kan ikke, som nogle har gjort, sætte lighedstegn mellem det at være hjemsendt og det at være ansat i et ansættelsesforhold uden et opsigelsesvarsel. Det er en fejlslutning.

Lad mig slå fast, at hovedparten af de personer, som bliver hjemsendt, faktisk arbejder i job, hvor de har et opsigelsesvarsel. Derfor modtager hovedparten i dag også supplerende dagpenge med en tidsbegrænsning. Hermed skulle den misforståelse gerne være ryddet af vejen.

Til Socialdemokraternes ændringsforslag vil jeg starte med at takke for den noget overraskende tillid til mig som minister, som ændringsforslaget er udtryk for. Men til trods herfor kan jeg ikke støtte forslaget. Forligspartierne bag aftalen om en jobplan har aftalt, at alle fremover skal omfattes af tidsbegrænsningen, det fremgår klart af aftalen og lovforslaget. Hvis vi havde ment, at bestemte faggrupper eller erhverv skulle undtages, var disse grupper blevet undtaget i aftalen og direkte i lovforslaget. Jeg mener derfor, at det vil være direkte i strid med forligsaftalen, hvis den til enhver tid siddende minister får adgang til uden om forligspartierne administrativt at undtage diverse grupper.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på, at nogle brancher kan have særlige vanskeligheder med at planlægge arbejdet. Men når det er sagt, må jeg samtidig gentage, at jeg mener, at arbejdsgiverne kan blive bedre til at tilrettelægge arbejdet, og det gælder også virksomheder, der arbejder med hjemsendelser. Justeringen af de supplerende dagpenge skal faktisk medvirke til at øge arbejdsgivernes tilskyndelse til at tilrettelægge arbejdet bedre og til at tilbyde de deltidsansatte arbejde på fuld tid.

Som jeg startede med at sige, har forligspartierne aftalt, at alle fremover skal være omfattet af tidsbegrænsningen. Vi har samtidig aftalt, at vi følger udviklingen i deltids- og fuldtidsbeskæftigelsen og ledigheden for forskellige grupper på arbejdsmarkedet i forskellige sektorer, og at vi gør status i 2009. I opfølgningen vil der også være fokus på udviklingen i brancher med mange hjemsendelser.

Kl. 12:06

Formanden:

Ja tak. Så har jeg noteret, at hr. Bjarne Laustsen, fru Line Barfod, fru Pernille Frahm, hr. Leif Lahn Jensen, hr. Eigil Andersen og fru Mette Gjerskov har ønsket ordet for en kort bemærkning.

Den første for en kort bemærkning er hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 12:07

Bjarne Laustsen (S):

Det er lidt utroligt, at beskæftigelsesministeren her ved tredjebehandlingen manipulerer med Folketinget. Det værste her er jo, at det simpelt hen ikke passer, når han forsøger at forklare, at der ikke er nogen grupper, der bliver ramt af det her.

Det er jo sådan i dag, at de, der er omfattet af en hjemsendelsesret, altså hvor arbejdsgiverne bare kan sende folk hjem, jo ikke har været omfattet af nogen varighedsbegrænsning før. Det, ministeren gør, er at sætte lighedstegn mellem dem, der er omfattet af en hjemsendelsesret, og dem, der ikke er – altså med frigørelsesattest.

Ministeren siger så, at der er et for lille fald i dem, der er på supplerende dagpenge, i forhold til de almindelige fuldtidsledige. Det viser bare igen, at ministeren ved forligsforhandlingerne ikke oplyste korrekt om, hvad de faktiske forhold var. Der fik man at vide, at der var så og så mange ledige, og at der var alt for mange, der var på supplerende dagpenge.

Jeg spørger så: Kan vi ikke se det over nogle flere år? Og hvordan så det ud i 2007, det sidste år, vi kender? Der var et fald på 36 pct. – det har forligspartierne ikke kendt noget til – og derfor er det jo helt fuldstændig overflødigt at lave det her. Nu er vi i en situation, hvor der er harmoni mellem stregerne for dem, der er på supplerende dagpenge, og dem, der er fuldtidsledige.

Ministeren siger så, at han håber, at der bliver sanktioner, at arbejdsgiverne ændrer adfærd. Vil ministeren ikke godt oplyse, hvilke sanktioner der er over for arbejdsgiverne i det her lovforslag? Det er ensidigt rettet mod lønmodtagerne.

Vil ministeren ikke også godt bekræfte, at vores rådighedsbestemmelser er sådan, at hvis man bliver tilbudt et fuldtidsarbejde, skal man tage det, for ellers kan man slet ingen dagpenge få? Er det ikke korrekt?

Kl. 12:08

Formanden:

Ministeren.