

efter, så tager det faktisk temmelig lang tid, inden de er der.

Så da det rigtig tordnede frem med vedvarende energi i 2002, skyldtes det beslutninger, der var taget under den tidligere regering. Når det samme skete i 2003, skyldtes det også beslutninger, der var taget under den tidligere regering. Og hvad skete der så? Ja, så begyndte det at gå i sin mor igen, fordi der ikke blev truffet nogen beslutninger.

Det er jo bare sandheden, at det første, den her regering gjorde, da den kom til, var at aflyse tre havmølleparker, og så fjernede den alle udviklingsmidlerne til vedvarende energi. Det er jo dokumenterbart, det, jeg står og siger, og derfor skal man passe på, når man laver den der talgymnastik, som hr. Per Ørum Jørgensen laver, at man ikke kommer til at gøre det på en sådan måde, at man nærmer sig det, som faktisk må siges at være usandt.

Kl. 10:54

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 10:54

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg er egentlig lidt skuffet over, at fru Anne Grete Holmsgaard siger, at jeg taler usandt, for fru Anne Grete Holmsgaard er jo fuldt ud klar over, at de her tal er korrekte. Men vedvarende energi er jo ikke kun vind, det er biogas, biomasse, det er en lang række teknologier. Og jeg vil gerne gentage de her tal: Under den tidligere regering steg andelen af vedvarende energi i gennemsnit med 0,6 pct. årligt, og under den nuværende regering stiger andelen med 0,9 pct. årligt. Det er fakta. Og med den energiaftale, vi laver, er sporet lagt for, at andelen af vedvarende energi kan stige med ca. 1,3 pct.

Det kan fru Anne Grete Holmsgaard ikke benægte, for det er fakta.

Kl. 10:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 10:55

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er da klart, at man kan få ting til at se ud af rigtig meget, når man høster frugterne af andres arbejde og siger: O.k., det var godt nok noget, der blev besluttet under den tidligere regering, men det tier vi lige sådan lidt stille med, og så siger vi, at det rent faktisk blev rejst, altså stille op, under os, og så er det også os, der tager æren for det. Det er simpelt hen bare en rigtig ækel måde at snyde på.

Så vil jeg sige, at folk, der har villet prøve at investere i biogas, jo bare ved, at de ikke har kunnet investere i det. Så der er ikke kommet mere biogas – jo, der er kommet et enkelt anlæg under den her regering. Men hvad er det, der er kommet mere af? Der er kommet rigtig meget mere brænde i brændeovnene, og der er kommet mere affald i affaldsfyrianslæggene, og så er der enkelte, der har investeret i noget biomasse og taget chancen. Men med hensyn til vind vil jeg sige, at alle jo ved, at der stort set ikke er kommet vindmøller op i 2004, 2005, 2006 og 2007.

Kl. 10:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 10:56

Per Ørum Jørgensen (KF):

Fru Anne Grete Holmsgaard er altså for forstandig på energiområdet til at sige det, hun siger her. Fru Anne Grete Holmsgaard ved udmærket, at når vi taler vedvarende energi, er det altså sådan, at der også er andre energiformer end vind. Der er mange muligheder. Og det, der er væsentligt, når vi taler vedvarende energi, er – og jeg vil gerne gentage det – at under den tidligere regering steg andelen af vedvarende energi med 0,6 pct. årligt, og under den nuværende regering – uanset om fru Anne Grete Holmsgaard kan lide det eller ej – steg andelen af vedvarende energi faktisk endnu mere, nemlig med 0,9 pct. Og det er jo derfor, vi har den her stabile udvikling frem mod de 30 pct. i 2020.

Vedvarende energi er andet end vind, vil jeg sige til fru Anne Grete Holmsgaard, det er også biomasse, det er biogas, det er en masse forskellige teknologier, og det ved fru Anne Grete Holmsgaard jo godt.

Kl. 10:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Mette Gjerskov for en kort bemærkning.

Kl. 10:57

Mette Gjerskov (S):

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtig, men jeg tror faktisk, at jeg hørte den konservative ordfører sige, at fru Anne Grete Holmsgaard var fra forstanden. Jeg tror ikke, det kan nytte meget at føre den her debat meget længere.

Den konservative ordfører påstår, at den her regering har gjort en hel masse i forhold til vedvarende energi. Vi ved, at virkeligheden er, at havvindmølleparker blev sløffet, de aftalte landvindmøller kom ikke op, man valgte at investere i Lomborg i stedet for i vedvarende energi i Dan-